PROCEEDINGS OF THE TRAVANCORE-COCHIN LEGISLATIVE ASSEMBLY

THIRD SESSION

Friday, *the 30th March 1951*

VOL. III | **OFFICIAL REPORT** | **NO. 17**

The Assembly met in the Legislative Chamber, Trivandrum, at Eleven of the Clock on Friday, the 30th March 1951, with Mr. Speaker in the Chair.

QUESTIONS AND ANSWERS

[The numbers within brackets indicate the numbers in the list of admitted questions for the day].

Oral Answers

ചെങ്ങന്നൂർ മജിസ്ട്രേട്ടുകോടതി

*൧൧൫൮. (൨) ശ്രീ. കണ്ണാറ ഗോപാലപ്പണിക്കർ: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ബഹുമാനപ്പെട്ട നിയമവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി പറയുമോ.—

(എ) ചെങ്ങന്നൂർ ഫ-ാംക്ലാസ്സ് മജിസ്ട്രേട്ടുകോടതി സ്ഥാപിച്ചിട്ടു ഇപ്പോൾ എത്ര കൊല്ലമായി;

(ബി) ടി കോടതി സ്ഥാപിച്ച കാലംമുതൽ അടുത്തകാലത്ത് പത്തനംതിട്ട ഒരു താല്ക്കാലിക (temporary first class) കോടതി കൊടുക്കുന്നതുവരെയും ചെങ്ങന്നൂർ ഫ-ാംക്ലാസ്സ് മജിസ്ട്രേട്ടുകോടതിയുടെ അധികാരതൃത്തിയിൽപ്പെട്ട സ്ഥലങ്ങൾ എതെല്ലാമായിരുന്നു;

(സി) ഇപ്പോൾ ചെങ്ങന്നൂർ ഫ-ാംക്ലാസ്സ് മജിസ്ട്രേട്ടുകോടതിയുടെ അധികാരാതൃത്തിയിൽപ്പെട്ട സ്ഥലങ്ങൾ എതെല്ലാം?

ധനകാര്യവും, റവന്യൂവും വകുപ്പു മന്ത്രി (ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ):

(എ) ൨൮ കൊല്ലമായി. (൧൦൯൮-ൽ സ്ഥാപിച്ചു.)

(ബി) പത്തനംതിട്ട താലൂക്കിലെ എല്ലാ പകുതികളും, കുന്നത്തൂർ താലൂക്കിലെ എല്ലാ പകുതികളും, തിരുവല്ലാ താലൂക്കിലെ എല്ലാ പകുതികളും, മാവേലിക്കര താലൂക്കിലെ പന്തളം വടക്കേക്കര പകുതിയും, തോന്നല്ലൂർ പകുതിയും.

(സി) തിരുവല്ലാ താലൂക്കിലെ ആറന്മുള, തോട്ടപ്പുഴശ്ശേരി, എഴുമല്ലൂർ, അയിരൂർ, പന്തളം വടക്കേക്കര പകുതി ഒഴിച്ചു ബാക്കി പകുതികൾ, കുന്നത്തൂർ താലൂക്കിലെ ശൂരനാട്, അടൂർ, പള്ളിക്കൽ, കുന്നത്തൂർ എന്നീ പകുതികൾ.

ശ്രീ. കണ്ണാറ ഗോപാലപ്പണിക്കർ: ആറന്മുള പകുതിയുടെ പടിഞ്ഞാറെ അററത്തുനിന്നും ചെങ്ങന്നൂർ കോടതിയുടെ അതൃത്തിയിലേയ്ക്കു് എത്ര ദൂരം വരുമെന്നു പറയാമോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: ഒരു രണ്ടു മൈൽ ദൂരം കാണും.

ശ്രീ. കണ്ണാറ ഗോപാലപ്പണിക്കർ: ആ പകുതി ഇപ്പോൾ പത്തനംതിട്ട കോടതിയുടെ അധികാരാതൃത്തിയിൽ ചേർത്തിരിക്കയാണെന്നു അറിയാമോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: അറിയാം.

ശ്രീ. കണ്ണാറ ഗോപാലപണിക്കർ: ഈ പകുതി ചെങ്ങന്നൂർ മജിസ്ട്രേട്ടു കോടതിയുടെ അതൃത്തിയിൽ ആക്കണമെന്നു കാണിച്ച് അപേക്ഷകൾ കിട്ടിയിട്ടില്ലേ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: ഉണ്ട്. എന്നാൽ ഇതു് തീരുമാനിച്ചിട്ടുള്ളതു് ൧൧൨൨ മീനമാസം ൧൪-ാംനു കൊല്ലം ഡിസ്ട്രിക്ട് മജിസ്ട്രേട്ട് ചെങ്ങന്നൂരിൽവെച്ചു് ഈ നാലു താലൂക്കുകളിലെ തഹശീൽദാരന്മാരേയും ചെങ്ങന്നൂർ എ. എസ്സ്. പി. യേയും വിളിച്ചുവരുത്തി ഒരു കോൺഫറൻസ് നടത്തിയശേഷമാണു്. ആ കോൺഫറൻസിൽവെച്ചാണു് ഈ അതൃത്തികളെല്ലാം നിർണ്ണയിച്ചിട്ടുള്ളതു്. സ്ഥലവാസികൾക്കു് ഇനിയും അതേപ്പററി സങ്കടമുണ്ടെങ്കിൽ കൂടുതൽ സൗകര്യമായി അതൃത്തികൾ തിരിക്കാമോ എന്നുള്ളകാര്യം ആലോചിക്കാവുന്നതാണു്.

ശ്രീ. കണ്ണാറ ഗോപാലപ്പണിക്കർ: ആ കോൺഫറൻസിൽ പൊതുജന പ്രതിനിധികളായിട്ടു ആരെങ്കിലും ഉണ്ടായിരുന്നോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: പൊതുജനങ്ങളുടെ എല്ലാ നിവേദനങ്ങളും പരിഗണിച്ചിട്ടാണു് ആ കോൺഫറൻസ് ഇങ്ങനെ തീരുമാനിച്ചിട്ടുള്ളതു്.

ശ്രീ. എ. കെ. പാച്ചുപിള്ള: ഈ കാര്യത്തെസംബന്ധിച്ച് ചെങ്ങന്നൂർ ബാർ അസോസിയേഷന്റെ അഭിപ്രായം പരിഗണിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: അതും പരിഗണിച്ചിട്ടുണ്ടായിരിക്കണം.

ശ്രീ കണ്ണാറ ഗോപാലപ്പണിക്കർ: ആ കോൺഫറൻസിലെ തീരുമാനത്തിനുശേഷം വല്ല നിവേദനവും കിട്ടിയിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: ഉണ്ട്. ശ്രീ. കണ്ണാറ ഗോപാലപണിക്കർ മുഖാന്തിരംതന്നെ ചില നിവേദനങ്ങൾ കിട്ടിയിട്ടുണ്ട്.

Sri. P. Balakrishnan Tampi: May I know whether the inconvenience adverted to by my friend Mr. Kannara Gopala Panickar can be removed by shifting the First Class Magistrate's Court from Chengannur to Mavelikara?

Sri. A. J. John: Government will consider that aspect also.

ശ്രീ. കണ്ണാറ ഗോപാലപ്പണിക്കർ: ഒരു കോടതി സ്ഥാപിക്കുന്നതു് ജനങ്ങളുടെ സൗകര്യത്തെ ഉദ്ദേശിച്ചാണോ, അസൗകര്യത്തെ ഉദ്ദേശിച്ചാണോ?

(No answer)

കോടതി അതൃത്തി

* ൧൧൫൯. (ന) ശ്രീ. കണ്ണാറ ഗോപാലപ്പണിക്കർ: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്കു് ബഹുമാനപ്പെട്ട നിയമവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി പറയുമോ.—

(എ) ചെങ്ങന്നൂരിനു് രണ്ടു മൈലിനടുത്തുള്ള ആറന്മുള പകുതിയും, നാലു മൈൽ അകലമുള്ള പന്തളം വടക്കേക്കര പകുതിയും ഏതു് ഒന്നാം ക്ലസ് മജിസ്ട്രേട്ടുകോടതിയുടെ അതൃത്തിയാണു്?

(ബി) അങ്ങിനെ ഏർപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നതു് കക്ഷികൾക്കു വളരെ അസൗകര്യമാണെന്നുള്ള വസ്തുത ഗവമ്മെൻറിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

(സി) തിരുവല്ലാ താലൂക്കിൽപ്പെട്ട എത്ര പകുതികൾ പത്തനംതിട്ട ഒന്നാംക്ലാസ്സ് മജിസ്ട്രേട്ടുകോടതിയുടെ അതൃത്തിയിൽ ചേർത്തിട്ടുണ്ട്?

ധനകാര്യവും, റവന്യൂവും വകുപ്പു മന്ത്രി (ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ):

(എ) പത്തനംതിട്ട ഒന്നാംക്ലാസ് സ്റ്റേഷനറി മജിസ്ട്രേട്ടുകോടതിയുടെ അതൃത്തിയിൽ.

(ബി) അറിവില്ല.

(സി) അഞ്ചു പകുതികൾ.

(൧) ആറന്മുള, (൨) പന്തളം വടക്കേക്കര, (൩) തോട്ടപ്പുഴശ്ശേരി, (൪) അയിരൂർ, (൫) എഴുമല്ലൂർ.

വിത്തുകാളകൾ

*൧൧൩൦. (൪) ശ്രീമതി ദേവകി ഗോപിദാസ്: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യത്തിന് ബഹുമാനപ്പെട്ട കൃഷിവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി പറയുമോ.—

ഗവണ്മെണ്ടുവക വിത്തുകാളകൾക്ക് ഒരു ദിവസത്തേയ്ക്ക് തീററിച്ചിലവിനത്തിൽ എന്തു തുകയാണ് അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളതു്?

വിദ്യാഭ്യാസവും, കൃഷിയും, തൊഴിലും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള):

ഒരു രൂപ എട്ടണ.

ശ്രീ. ദേവകി ഗോപിദാസ്: ഈ തുക തീരെ അപര്യാപ്തമാണെന്നു ഗവണ്മെണ്ടിനു് അറിയാമോ?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: സാധാരണഗതിയിൽ ഇതു് മതിയാകുമെന്നാണു് ഗവണ്മെന്റു് മനസ്സിലാക്കുന്നതു്.

ശ്രീ. ദേവകി ഗോപിദാസ്: സാധനങ്ങളുടെ വിലക്കൂടുതൽകൊണ്ടു് ഈ തുക ഇപ്പോൾ തീരെ മതിയാകാത്തതാണെന്നു ഗവണ്മെന്റിനു് മനസ്സിലായിട്ടില്ലേ?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: ഈ തുക മതിയാകുമെന്നാണു് ഗവണ്മെന്റിനെ ധരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നതു്.

ശ്രീ. കണ്ണാറ ഗോപാലപ്പണിക്കർ: ഗവണ്മെന്റുവകയായി ആകെ എത്ര വിത്തുകാളകൾ ഉണ്ടെന്നു പറയാമോ?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: ഈ സംസ്ഥാനത്തു വിത്തുകാളകൾ ധാരാളമുണ്ടെന്നറിയാം. ഗവണ്മെന്റുവകയായി എത്രയെണ്ണമുണ്ടെന്നു ഇപ്പോൾ പറയാൻ നിവൃത്തിയില്ല.

ശ്രീ. കണ്ണാറ ഗോപാലപ്പണിക്കർ: വിത്തുകാളകളെ ഇനിയും ഇറക്കുമതിചെയ്യാൻ ആലോചനയുണ്ടോ?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: നല്ല ഇനം കാളകളെ പുറത്തുനിന്നും വരുത്തുന്നതിനു് ഏർപ്പാടുകൾ ചെയ്തിട്ടുണ്ടു്.

ஸ்ரீ. ஏ. சிதம்பரநாத நாடார்: ஒரு வித்துக்காளையிலிருந்து சராசரி என்ன வருமானம் கிடைக்கும்?

ஸ்ரீ. டி. கெ. நாராயண பிள்ளை: எவ்வளவு என்று இப்பொழுது சொல்ல முடியாது.

തൊഴിലാളി സ്ത്രീകൾ

*൧൧൩൧. (൫) ശ്രീമതി ദേവകി ഗോപിദാസ്: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യത്തിനു് ബഹുമാനപ്പെട്ട തൊഴിൽ വകുപ്പു മന്ത്രി സദയം മറുപടി പറയുമോ.—

തൊഴിലാളി സ്ത്രീകൾ പകൽസമയം ജോലിക്കുപോകുമ്പോൾ അവരുടെ കുട്ടികളെ സംരക്ഷിക്കുന്നതിനു് വല്ല പദ്ധതിയും ഏർപ്പെടുത്തുന്നതിനു് ഗവമ്മെൻറിനു് ആലോചനയുണ്ടോ?

വിദ്യാഭ്യാസവും, ഭക്ഷ്യവും, തൊഴിലും വകുപ്പു മന്ത്രി (ശ്രീ. ടി. കെ നാരായണപിള്ള)

അൻപതോ അതിൽ കൂടുതലോ സ്ത്രീതൊഴിലാളികൾ ജോലിചെയ്യുന്ന വ്യവസായശാലകളിൽ കുഞ്ഞുങ്ങളെ സംരക്ഷിക്കുന്നതിനു് ക്രഷെകൾ സ്ഥാപിക്കണമെന്നു ഫാക്ടറി ആക്ടിൽ വ്യവസ്ഥയുണ്ടു്. കശുവണ്ടി ഫാക്ടറികൾ, കടലാസു നിർമ്മാണശാലകൾ, തുണിനെയ്ത്തുശാലകൾ, തീപ്പെട്ടി വ്യവസായശാലകൾ എന്നിവടങ്ങളിൽ ഈ നിയമം ഇപ്പോൾ ഊർജ്ജിതത്തിൽ വരുത്തിയിട്ടുണ്ടു്. കയർവ്യവസായശാലകളിലും ഈ നിയമം ഉർജ്ജിതത്തിൽ കൊണ്ടുവരാൻ ആലോചിക്കുന്നുണ്ടു്. ഇതുകൂടാതെ പല പ്ലാൻറിംഗ് എസ്റ്റേററുകളിലും ശിശുക്കളുടെ പരിചരണത്തിനു് ക്രഷേകൾ ഉണ്ടു്. ഈ സംസ്ഥാനത്തിൽ മിക്കവാറും എല്ലാ കശുവണ്ടി വ്യവസായശാലകളിലും മററു തൊണ്ണൂറു് വ്യവസായസ്ഥാപനങ്ങളിലും ശിശുപരിചരണസ്ഥാപനങ്ങൾ എർപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടു്.

ஸ்ரீ. ஏ. சிதம்பரநாத நாடார்: கவர்ன்மென்ட் ஆபீஸ்களில் வேலை பார்க்கக்கூடிய பெண்மணிகளின் குழந்தைகளை சம்ரட்க்ஷணை செய்ய யாராவது உண்டா?

ஸ்ரீ. டி. கெ. நாராயண பிள்ளை: அக்குழந்தைகளுக்கு தந்தைகள் இருக்கிறார்கள்.

ശ്രീമതി ദേവകി ഗോപിദാസ്: ഈ പദ്ധതി ഇപ്പോൾ ഊർജ്ജിതമായി നടപ്പിൽ വരുത്തിയിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. ടി. കെ നാരായണപിള്ള: ഉണ്ടു്.

ശ്രീ. ഗാസ്പർ ഡിസിൽവാ: ചില സ്ഥലങ്ങളിൽ ശിശുപരിചരണശാലകൾ ഇല്ലെന്നറിയാമോ?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: അതും അറിയാം.

ശ്രീ. കണ്ണാറ ഗോപാലപണിക്കർ: ശിശുപരിചരണശാലകൾ സ്ഥാപിക്കണമെന്നുള്ള വ്യവസ്ഥ നടപ്പിൽ വരുത്താത്ത ആളുകളുടെമേൽ എന്തു നടപടി നടത്താനാണു് ഗവമ്മെൻറു് ഉദ്ദേശിക്കുന്നതു്?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: എല്ലായിടത്തും നടപ്പിൽ വരുത്തുന്നതിനു് വേണ്ട നടപടികൾ ഗവമ്മെൻറ് എടുത്തുകൊണ്ടിരിക്കയാണു്.

പ്രൈവററു സെക്കണ്ടറിസ്കൂൾ അദ്ധ്യാപകരുടെ ശമ്പളം

* ഫ ന്നു ര. (ന്നു) ശ്രീമതി ദേവകി ഗോപിദാസ്: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യത്തിനു് ബഹുമാനപ്പെട്ട വിദ്യാഭ്യാസവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി പറയുമോ.—

പ്രൈവററു സെക്കണ്ടറിസ്കൂൾ അദ്ധ്യാപകരുടെ ശമ്പളപരിഷ്കാരം എല്ലാ പ്രൈവററുസ്കൂൾ മാനേജരന്മാരും ഐകകണ്ഠ്യേന അംഗീകരിച്ചതല്ലേ?

വിദ്യാഭ്യാസവും ഭക്ഷ്യവും, തൊഴിലും, വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ.ടി.കെ. നാരായണപിള്ള): പ്രൈവററു സെക്കണ്ടറി സ്കൂൾ അദ്ധ്യാപകന്മാരുടെ ശമ്പളപരിഷ്കാരം ആവശ്യമാണെന്നു സ്കൂൾ മാനേജരന്മാരുടെ പ്രതിനിധികൾ ഉൾപ്പെട്ടിരുന്ന ഒരു സമ്മേളനം അംഗീകരിച്ചതാണു.

ശ്രീമതി ദേവകി ഗോപീദാസ്: അങ്ങനെ മാനേജരന്മാർകൂടി അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ള ഒരു കാര്യത്തിൽനിന്നും പിന്നീടു അവർ പിന്മാറിക്കളയുന്നതിനുള്ള കാരണം എന്താണ്?

ശ്രീ. ടി.കെ. നാരായണപിള്ള: ശമ്പളപരിഷ്കാരകാര്യത്തിൽനിന്നും അവർ പിന്മാറിയിട്ടില്ല.

ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ എണ്ണം

*൧൧൩൬ (൭) സാഹിബ് ബഹദൂർ എം. എം. മുസ്തഫാ: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്വയംഭരണവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി പറയുമോ.—

(എ) പഞ്ചായത്തു ഡിപ്പാർട്ടുമെണ്ടിൽ ൫൦ രൂപായിൽ കൂടുതൽ ശമ്പളമുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ എണ്ണം എത്രയെന്നു പ്രസ്താവിക്കുമോ;

(ബി) അവരുടെ ജാതിതിരിച്ചുള്ള ഒരു പട്ടിക പ്രസ്താവിക്കുമോ?

വിദ്യാഭ്യാസവും, ഭക്ഷ്യവും, തൊഴിലും, വകുപ്പുമന്ത്രി
(ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള): (എ) ന്നവ.

(ബി) പട്ടിക മേശപ്പുറത്തു വെച്ചിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: ഭരണഘടന നടപ്പിൽ വന്നതിനുശേഷവും ജാതിതിരിച്ചുള്ള പട്ടികകൾ ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ടുള്ള ചോദ്യങ്ങൾ ഗവൺമെൻറ പരിഗണിക്കുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: വാസ്തവത്തിൽ അത്തരം ചോദ്യങ്ങൾക്കു ഉത്തരം പറയാൻ പാടില്ലാത്തതാണ്. പക്ഷെ നിയമസഭയിൽ ചോദ്യത്തിനു ഉത്തരം പറഞ്ഞില്ലെന്നു പരാതി ഉണ്ടായെങ്കിലോ എന്നു ഭയന്നു പറയുകയാണ്.

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: ഭരണഘടനയനുസരിച്ചുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ പബ്ലിക്ക് സർവ്വീസിൽ പരിപൂർണ്ണമായി എപ്പോൾ നടപ്പിൽ വരുത്തുമെന്നു പറയാമോ?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: കഴിയുന്നതും വേഗത്തിൽ നടപ്പിൽ വരുത്തണമെന്നാണ് ഉദ്ദേശിക്കുന്നതു്. അതുസംബന്ധിച്ചു റിപ്പോർട്ടു സമർപ്പിക്കുന്നതിനു പബ്ലിക്കസർവ്വീസ് കമ്മീഷനോടു ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. പബ്ലിക്ക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻെറ റിപ്പോർട്ടു ഇതേവരെ കിട്ടിയിട്ടില്ല.

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: ഭരണഘടന നടപ്പിൽ വന്നിട്ട് ഒരു കൊല്ലം കഴിഞ്ഞതിനുശേഷവും ഇതിനെ സംബന്ധിച്ച് അവസാനതീരുമാനങ്ങൾ എടുക്കാതെ ഉദാസീനത കാണിക്കുന്ന പബ്ലിക്ക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷനെ മാററുന്നതിനു് ഗവൺമെൻറിനു വല്ല ആലോചനയുമുണ്ടോ?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: പബ്ലിക്ക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷനെ മാററണമെങ്കിൽ അതു ഈ നിയമസഭതന്നെ ചെയ്യുണ്ടതാണ്. ഗവൺമെണ്ടിനു അതു മാററാൻ നിവൃത്തിയില്ല.

ശ്രീ. ടി. ടി. കേശവൻശാസ്ത്രി: ജാതി തിരിച്ചുള്ള നിയമനങ്ങൾ നടക്കുന്നതുകൊണ്ടല്ലേ ജാതി തിരിച്ചുള്ള പട്ടികകൾ ചോദിക്കാൻ ഇടയാകുന്നതു്?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: ആയിരിക്കാം.

ശ്രീ. പി. ബാലകൃഷ്ണൻതമ്പി: ഈ പബ്ലിക്ക സർവ്വീസ് കമ്മീഷനെ നിയമിച്ചിട്ടുള്ളതും ജാതിതിരിച്ചുള്ള പ്രാതിനിധ്യം നോക്കിയാണോ?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: അല്ല.

Sri. P. S. Nataraja Pillai: Is communal representation in Service accepted by the Government?

Sri. T. K. Narayana Pillai: Not accepted; but it was adopted by the Travancore-Cochin Government.

Sri. P. S. Nataraja Pillai: Is it being adopted today?

Sri. T. K. Narayana Pillai: To some extent it is adopted. The rules regarding this have not yet come into force.

Sri. P. S. Nataraja Pillai: May I know whether it is legal to adopt communal representation?

Sri. T. K. Narayana Pillai: That is a matter of dispute.

Sri. A. Thanu Pillai: Will the Government inform the Public Service Commission of the recent decisions of the High court in regard to this matter?

Sri T. K. Narayana Pillai: They are expected to know them.

ശ്രീ. വി. ഗംഗാധരൻ നായർ: വർഗ്ഗീയപ്രാതിനിധ്യം സംബന്ധിച്ച ഗവണ്മെന്റിന്റെ നയം എന്താണെന്നു പറയാമോ?

Mr. Speaker: It is a question which involves a long discussion on questions of policy.

Sri. P. Balakrishnan Tampi Is the Government aware of the saying "*Delhi Dur hai*"—that is, Delhi is far distant?

Mr. Speaker: That is the supplying information and not a request for i nformation.

Sri. D.Gnanasigamoni: Is there any occasions where the Government differed with the decisions of the Public Service Commission?

Mr: Speaker: That is a different question, not coming within the scope of the question put on the answers given.

ശ്രീ. പി. കെ. കുഞ്ഞൻശാസ്ത്രി: പബ്ലിക്ക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ വർഗ്ഗീയ പ്രാതിനിധ്യതത്വം അംഗീകരിച്ചിട്ടില്ലെന്നാണോ പറയുന്നതു്?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: അതു ഞാൻ നേരത്തെ പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞ ഒരു കാര്യമാണു്.

Statement referred to in the answer to part (b)

Castewar Statement of the Staff of the Panchyat Department who are getting Rs. 50 (Without Allowance) and above

	Malayala Brahmin	Tamil Brahmin	Nayar	Eazhava	Kammala	Other Hindu	Syrian Catholic	Latin Catholic	Jacobite	Other Christians	Muslim
1. Director of Panchayats ..	..	..	..	..	..	..	1	..	..	..	
2. Asst. Director of Panchayats ..	..	..	1	..	1	..	..	..	..	.	
3. Asst. Engineer ..	..	..	1	..	..	..	1	..	..	.	
4. Staff of the Office of Director of Panchyats ..	1	5	6	2	..	3	1	..	1	1	
5. District offices ..	1	..	1	2	..	1	..	..	..	..	
6. Organisers (Co-operative Public Health & Public Works & Field Officers) ..	..	5	9	3	..	..	3	..	..	..	
7. Office of Asst. Engineer ..	..	1	..	1	..	..	..	..	..	..	
8. Panchayat Inspector's office ..	..	3	5	1	..	2	2	2	..	..	
9. Radio Supervisor	..	..	..	..	..	..	1	..	..	..	
Total ..	2	14	23	9	1	6	9	2	1	1	None

വില്പന നികുതി

* ൧൧൩൪ (വ്യ) സാഹിബ് ബഹദൂർ എം.എം. മുസ്തഫാ: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി പറയുമോ.—

(എ) കുടിൽവ്യവസായാടിസ്ഥാനത്തിൽ ചെയ്യപ്പെടുന്ന സാധനങ്ങൾ വില്പനനികുതിയിൽനിന്നും ഒഴിവാക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് പൊതുജനങ്ങളിൽനിന്നും നിവേദനം ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) ഉണ്ടെങ്കിൽ ഈ കാര്യത്തിൽ ഗവൺമെൻറ എന്തു തീരുമാനംചെയ്തു?

ധനകാര്യവും, റവന്യൂവും വകുപ്പുമന്ത്രി:
(ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ): (എ) നിവേദനങ്ങൾ ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്.

(ബി) ചില അപേക്ഷകൾ തിരസ്കരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ചിലതു ഗവൺമെൻറിൻെറ ശ്രദ്ധയിലിരിക്കുന്നു.

ഡിസ്പെൻസറി

*൧൧൩൭. (൯) സാഹിബ് ബഹദൂർ എ. എം. മുസ്തഫാ: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്കു ബഹുമാനപ്പെട്ട മെഡിക്കൽവകുപ്പു മന്ത്രി സദയം മറുപടി പറയുമോ.—

(എ) പത്തനാപുരത്തു ഒരു ഡിസ്പെൻസറി സ്ഥാപിച്ചുകിട്ടണമെന്നു ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ടു നിവേദനം സമർപ്പിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) ഉണ്ടെങ്കിൽ അതിന്മേൽ എന്തു നടപടി നടത്തിയിട്ടുണ്ടു്?

ധനകാര്യവും, റവന്യൂവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ): (എ) ഉണ്ടു്.

(ബി) ആലോചനയിൽ ഇരിക്കുന്നു.

കോൾഡ് സ്റ്റോറേജ്

*൧൧൩൩. (൧൦) ശ്രീ. റഫേൽ ജെ. റൊഡ്രിഗ്സ്. താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്കു ബഹുമാനപ്പെട്ട ഭക്ഷ്യവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി പറയുമോ.—

(എ) കേന്ദ്രഗവൺമെണ്ടിന്റെ സഹായത്തോടുകൂടി നമ്മുടെ സ്റ്റേറ്റിൽ മൂന്നു കോൾഡു് സ്റ്റോറേജ് സ്ഥാപനങ്ങൾ സഹകരണസംഘങ്ങൾ വഴി നടത്തുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചു് ഗവൺമെന്റിനു് ഒരു ശുപാർശ ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) ആ ശുപാർശയിന്മേൽ ഗവൺമെന്റ് എന്തെങ്കിലും നടപടി എടുത്തിട്ടുണ്ടോ?

വിദ്യാഭ്യാസവും, ഭക്ഷ്യവും, തൊഴിലും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള):

(എ) ഇല്ല.

(ബി) ചോദ്യം ഉദിക്കുന്നില്ല.

ശ്രീ. റഫേൽ ജെ. റൊഡ്രിഗ്സ്: കോവാപ്പറേറ്റീവു് റജിസ്ട്രാരുടെ ഒരു ശുപാർശ ഗവൺമെന്റിനു കിട്ടിയിട്ടില്ലേ?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: ചോദ്യത്തിൽ പറയുന്നതു് "കേന്ദ്രഗവൺമെന്റിന്റെ സഹായത്തോടുകൂടി നമ്മുടെ സ്റ്റേറ്റിൽ മൂന്നു കോൾഡു സ്റ്റോറേജ് സ്ഥാപനങ്ങൾ സഹകരണസംഘങ്ങൾ വഴി നടത്തുന്നതിനെ" സംബന്ധിച്ചാണു്. അതിനു് ഇല്ലെന്നാണു് ഉത്തരം പറഞ്ഞതു്.

ശ്രീ. റഫേൽ ജെ. റൊഡ്രിഗ്സ്: ഇവിടെ കോൾഡ് സ്റ്റോറേജുകൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിനെസംബന്ധിച്ചു് സഹകരണസംഘം റജിസ്ട്രാരിൽനിന്നും യാതൊരു ശുപാർശയും ലഭിച്ചിട്ടില്ലേ?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള. കോൾഡ്സ്റ്റോറേജു സ്ഥാപിക്കുന്നതിനെസംബന്ധിച്ചു് കോവാപ്പറേറ്റീവ് റജിസ്ട്രാരുടെ ശുപാർശ കിട്ടിയിട്ടുണ്ടു്.

ശ്രീ. റഫേൽ ജെ. റൊഡ്രിഗസ്: ആ റിപ്പോർട്ടിന്മേൽ ഗവൺമെന്റ എന്തുനടപടി എടുത്തു എന്നു പറയാമോ?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: അതിന്റെ നടപടികൾ എടുത്തുകൊണ്ടിരിക്കയാണു്. പൂർത്തിയായിട്ടില്ല.

ശ്രീ. റഫേൽ ജെ. റൊഡ്രിഗ്സ്: നടപടികൾ ഏതുവരെ ആയിട്ടുണ്ടെന്നു പറയാമോ?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: കുറെ ഒക്കെ ആയിട്ടുണ്ടു്.

ശ്രീ. റഫേൽ ജെ. റൊഡ്രിഗ്സ്: കുറെ ആയിട്ടുള്ളതു് എന്താണെന്നു പറയാമോ?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: ആ റിപ്പോർട്ട് സെക്രട്ടറിയേററിൽ കിട്ടിയിട്ടുണ്ടു്. സെക്രട്ടറിയേററിൽ ക്രമപ്രകാരമുള്ള നടപടികൾ പൂർത്തിയായാൽ അതിനെസംബന്ധിച്ച് അവസാനതീരുമാനം ചെയ്യുന്നതാണു്.

ശ്രീ. കണ്ണാറ ഗോപാലപ്പണിക്കർ: ഗവൺമെൻറുവകയായി ഒരു കോൾഡ് സ്റ്റോറേജുണ്ടോ?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരാരായണപിള്ള: ഒരെണ്ണം ഉണ്ടെന്നു തോന്നുന്നു.

ശ്രീ. കണ്ണാറ ഗോപാലപ്പണിക്കർ: അതിപ്പോൾ പ്രവർത്തനം നടത്തുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: പ്രവർത്തനം നടത്തുന്നില്ലെന്നാണു് തോന്നുന്നതു്. ഞാൻ ഓർമ്മയിൽനിന്നും പറയുകയാണു്; ശരിയാണോ എന്നു നിശ്ചയമില്ല.

സാഹിബ്ബഹദൂർ കെ. എ. മുഹമ്മദ്: ഈ സംസ്ഥാനത്തെ ഫിഷറീസ് വികസിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള പദ്ധതിയിൽ കോൾഡ്സ്റ്റോറേജ് സ്ഥാപിക്കുന്നതും ഉൾപ്പെടുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: ഉണ്ടു്. വെസ്ററുകോസ്ററു ഫിഷറീസിൻെറ വകയായി ഒരു കോൾഡ്സ്റ്റോറേജുസ്ഥാപനം ഉണ്ടു്. അതിപ്പോൾ പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ടോ എന്നു നിശ്ചയമില്ല.

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: കോൾഡ്സ്റ്റോറേജ് ഇല്ലാത്തതുകൊണ്ടു് നമുക്കു് എത്രമത്സ്യം നഷ്ടപ്പെടുന്നുണ്ടെന്നു് വല്ല കണക്കുമുണ്ടോ?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: അതിനു കണക്കുകളില്ല. എങ്കിലും കോൾഡ്സ്റ്റോറേജുണ്ടെങ്കിൽ മത്സ്യവ്യവസായം കൂടുതൽ ഫലവത്തായി നടത്താൻ സാധിക്കുമെന്നാണു് അറിയുന്നതു്.

സാഹിബ്ബഹദൂർ കെ. എ. മുഹമ്മദ്: തിരുവനന്തപുരം കോർപ്പറേഷനും മററു മുനിസിപ്പാലിററികളും കോൾഡ്സ്റ്റോറേജ് ഉണ്ടാക്കിക്കൊടുക്കണമെന്നു് ഗവൺമെൻറിനോടു ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: അങ്ങിനെ ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതായി അറിവില്ല.

ശ്രീ. ടി. ടി. കേശവൻശാസ്ത്രി: ഇപ്പോൾ ഇവിടെ ഒരു കോൾഡ്സ്റ്റോറേജുള്ളതു പ്രവർത്തിക്കാത്തതിൻെറ കാരണം എന്താണെന്നു പറയാമോ?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: നോട്ടീസുകൂടാതെ പറയാൻ സാദ്ധ്യമല്ല. അന്വേഷിച്ചുപറയാം.

അദ്ധ്യാപക പ്രോവിഡൻറ് ഫണ്ടു്

*൧൧൩. (൧൧) ശ്രീ. റഫേൽ ജെ. റൊഡ്രിഗ്സ്: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്കു ബഹുമാനപ്പെട്ട വിദ്യാഭ്യാസവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി പറയുമോ.—

(എ) ഒരു അദ്ധ്യാപകൻ ജോലിയിൽനിന്നു വിരമിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ എന്തു സമയത്തിനുള്ളിൽ അയാളുടെ പേരിലുള്ള പ്രോവിഡൻറു ഫണ്ടു തുക അയാൾക്കു കിട്ടും.

(ബി) അപേക്ഷ കൊടുത്തു ഏഴും എട്ടും മാസങ്ങൾ കഴിഞ്ഞിട്ടും തീർത്തിട്ടില്ലാത്ത പ്രോവിഡന്റ ഫണ്ട കണക്കുകൾ ഉണ്ടെന്നു പറയുന്നതു് വാസ്തവമാണോ?

വിദ്യാഭ്യാസവും, ഭക്ഷ്യവും, തൊഴിലും വകുപ്പുമന്ത്രി
(ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള):

(എ) അതിലേക്കു് ആവശ്യമായ പ്രമാണങ്ങൾ ഹാജരാക്കിയാൽ താമസംകൂടാതെ തുക കൊടുക്കുന്നതാണു്.

(ബി) പ്രമാണങ്ങൾ ഹാജരാക്കാനുള്ള താമസംകൊണ്ടു് ചിലരുടെ പ്രോവിഡന്റഫണ്ടു് കണക്കുതീക്കാൻ താമസമുണ്ടു്.

(സി) അതേ.

ശ്രീ. റാഫേൽ ജെ. റൊഡ്രിഗ്സ്: പ്രമാണങ്ങൾ ഹാജരാക്കണമെന്നു പറയുന്നതു എന്തെല്ലാം പ്രമാണങ്ങളാണെന്നു പറയാമോ?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: നോൺലയബിലിററി സർട്ടിഫിക്കററ മുതലായ ചില പ്രമാണങ്ങളെല്ലാം ഹാജരാക്കേണ്ടതുണ്ടു്.

ശ്രീ. റാഫേൽ ജെ. റൊഡ്രിഗ്സ്: പ്രൈവററുസ്കൂളിലെ അദ്ധ്യാപകന്മാക്കും നോൺലയബിലിററി സർട്ടിഫിക്കററ ആവശ്യമാണോ?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: ആവശ്യമാണു്, അവർ ജോലിയിലിരുന്ന സ്കൂളിൽ യാതൊരു ലയബിലിററിയുമില്ലെന്നു മാനേജരുടെ സർട്ടിഫിക്കററ ഹാജരാക്കേണ്ടതു ആവശ്യമാണു്.

ശ്രീ. റാഫേൽ ജെ. റൊഡ്രിഗ്സ്: അതു കിട്ടുന്നതിനു പലപ്പോഴും ആറേഴുമാസം താമസമുണ്ടാകുന്നുണ്ടെന്നറിയാമോ;

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: മാനേജരന്മാർ അങ്ങിനെ കാലതാമസപ്പെടുത്തുന്നുണ്ടെങ്കിൽ അതിന്റെ ഉത്തരവാദിത്വം ഗവമ്മെന്റിനല്ല. ഹാജരാക്കേണ്ട പ്രമാണങ്ങൾ ഹാജരാക്കിയാൽ കണക്കു തിട്ടപ്പെടുത്തി പണംകൊടുക്കുന്ന ചുമതലമാത്രമേ ഗവമ്മെന്റിനുള്ളു.

ശ്രീ റാഫേൽ ജെ. റൊഡ്രിഗ്സ്: വിവരങ്ങൾ ആവശ്യപ്പെടുന്നതുതന്നെ ഒരുമിച്ചു് ചെയ്യാതെ കാലതാമസം ഉണ്ടാകത്തക്കവിധത്തിൽ കുറേശ്ശകുറേശ്ശയായി ചെയ്തുവരുന്ന ഒരു പതിവുണ്ടെന്നറിയാമോ?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: അറിഞ്ഞുകൂടാ.

ശ്രീ. എ. കെ. പാച്ചുപിള്ള: ഉദ്യോഗത്തിൽനിന്നും പിരിയുന്ന ഉദ്യോഗന്മാരോടു ഉടനെതന്നെ നോൺലയബിലിററി സർട്ടിഫിക്കററ ഹാജരാക്കണമെന്നു് ആവശ്യപ്പെടാറുണ്ടോ?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: ഉണ്ടു്. എന്നുമാത്രമല്ല അതിനു് സ്റ്റാൻഡിംഗ് ആർഡറിൽതന്നെ പ്രത്യേകം വ്യവസ്ഥയും ഉണ്ടു്.

ഗൃഹനിർമ്മാണം

* ൧൧൩൪. (൧൨) ശ്രീ. റാഫേൽ ജെ. റോഡ്രിഗ്സ്: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്കു് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗൃഹനിർമ്മാണവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി പറയുമോ.—

(എ) ൧൯൫൦-൫൧-ലെ ബഡ്ജററ വ്യവസ്ഥയനുസരിച്ചു എത്ര വീടുകൾ പാവപ്പെട്ടവക്കു് പണിചെയ്യിച്ചുകഴിഞ്ഞു;

(ബി) അവ എവിടെയെല്ലാം; എത്രവീതം?

വിദ്യാഭ്യാസവും, ഭക്ഷ്യവും, തൊഴിലും വകുപ്പുമന്ത്രി
ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള):

൪൧൦-ാം നമ്പർ ചോദ്യത്തിന്റെ ഉത്തരമായി ഈ ചോദ്യത്തിന്റെ ഉത്തരം മേശപ്പുറത്തു വച്ചിരുന്നു. ഞാൻ ഒന്നുകൂടി വായിക്കാം.

(എ)-(ബി) ൧൯൫൧-൫൨-ലെ ബഡ്ജററവ്യവസ്ഥയനുസരിച്ചുള്ള വീടുകളുടെപണി ഒരു സെൻററിലും പൂർത്തിയായില്ല. തേവര (൧൨), തേരൂർ (൨൦), എനയം (൩൦), വിഴിഞ്ഞം (൨൫) എന്നീ സെൻററുകളിലായി ആകെ ൮൭ വീടുകളുടെ പണി തുടങ്ങിക്കഴിഞ്ഞു. കൂടാതെ ൧൩ സെൻററുകളിലായി ൧൧൪ വീടുകൾ പണിയുന്നതിനു അനുവാദവും നൽകിയിട്ടുണ്ട്. പണിതുടങ്ങുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ എടുത്തുകൊണ്ടിരിക്കയാണു്.

ശ്രീ. ടി. വി. തേവൻ: ഇതിൽ കർഷക തൊഴിലാളികൾക്കുള്ള വീടുകൾ പെടുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: കർഷകതൊഴിലാളികൾക്കാണു് അധികവും.

ശ്രീ പൊന്നറ ജി. ശ്രീധർ: തേരൂരിൽ വീടുകൾ പണിയുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: ഉണ്ട്.

ശ്രീ. പൊന്നറ ജി. ശ്രീധർ: തേരൂരിൽ എത്ര പാവങ്ങൾക്ക വേണ്ടിയാണ് വീടുകൾ പണിയുന്നതെന്നു പറയാമൊ?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള എത്രയാളുകൾക്ക വേണ്ടിയാണെന്നു് ഇപ്പോൾ പറയാൻ നിവൃത്തിയില്ല. ഒരു കോവാപ്പറേററീവ് സൊസൈററി മുഖാന്തിരമാണ് അവിടെ വീടുകൾ പണിയുന്നതു്.

ശ്രീ. പൊന്നറ ജി. ശ്രീധർ: ൧൩ സെൻററുകളിലായി ൧൧൪ വീടുകൾ പണിയുന്നതിൽ തേരൂരിൽ എത്ര വീടുകൾ പണിയുന്നുണ്ട്?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: തേരൂരിൽ വീടുപണി തുടങ്ങിയിട്ടില്ല.

ശ്രീ. പൊന്നറ ജി. ശ്രീധർ: തേരൂരിൽ വീടുകൾ പണിയുന്നതിനു ഏൽപിച്ചിട്ടുള്ള കോവാപ്പറേററീവ് സൊസൈററി മി. ശിവൻപിള്ള, എം. പി. യും അദ്ദേഹത്തിന്റെ വീട്ടുകാരുംകൂടി സ്ഥാപിച്ചിട്ടുള്ള സൊസൈററിയാണെന്നു ഗവൺമെൻറിനറിയാമോ?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: അറിഞ്ഞുകൂട.

Sri. P. S. Nataraja Pillai: How many houses are being built there?

Sri. T. K. Narayana Pillai: 20.

Sri. P. S. Nataraja Pillai: Is it allotted in the name of each individual or each family?

Sri. T. K. Narayana Pillai: Each family, one house. The whole building scheme is entrusted to the co-operative society

Sri. P. S. Nataraja Pillai: Has the Government gone into the details whether it has been allotted to members of one family?

Sri. T. K. Narayana Pillai: Buildings have not been allotted at all. The buildings are still under construction.

ശ്രീ. റഫേൽ ജെ. റൊഡ്രീഗ്സ്: കൊല്ലത്തു് വീടുകൾ പണിയുവാൻ നിശ്ചയിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: കൊല്ലത്തു് വീടുകൾ പണിയുന്നതിനു് ഇതേവരെ സ്ഥലം അവിടെ കിട്ടിയിട്ടില്ല. സ്ഥലം ഏതാണെന്നു് തീരുമാനിച്ചതിനുശേഷം അടുത്ത കൊല്ലം അവിടെ പണിയുവാൻ ആലോചിക്കുന്നുണ്ട്.

ശ്രീ. റഫേൽ ജെ. റൊഡ്രിഗ്സ്: ഗവമ്മെണ്ടിന്റെവക സ്ഥലം അവിടെയില്ലേ?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: ആ സ്ഥലത്തെ സംബന്ധിച്ചു് തക്കം ഉണ്ടായിരുന്നു. റൈഫിൾമൈതാനം വീടുകൾ പണിയുന്നതിനു കൊള്ളത്തക്കതല്ലെന്നു് ഐ. ജി. യുടേയും മററധികാരികളുടേയും റിപ്പോർട്ടു് ഉണ്ടായിരുന്നു.

ശ്രീ. റഫേൽ ജെ. റൊഡ്രിഗ്സ്: ആ സ്ഥലത്തു് ഇപ്പോൾ ആളുകൾ താമസിക്കുന്നുണ്ടല്ലോ?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: ഇപ്പോൾ ആളുകൾ താമസിക്കുന്നുണ്ടോ എന്നു് അന്വേഷിച്ചു പറയാം.

ശ്രീ. പൊന്നറ ജി. ശ്രീധർ: ഈ രാജ്യത്തു് എത്ര ഭവനരഹിതർ ഉണ്ടെന്നു് ഗവമ്മെൻറ് വല്ല കണക്കും എടുത്തിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: കണക്കെടുക്കുന്നുണ്ടു്.

ശ്രീ. പൊന്നറ ജി. ശ്രീധർ: ഭവനരഹിതർക്കാണു് വീടുകൾ പണിതു് കൊടുക്കുന്നതെന്നും ആ വീടുകളിൽ താമസിക്കുന്നവർ ഭവനരഹിതർ ആണെന്നും അറിയുന്നതു് എങ്ങനെയാണു്?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: ഭവനരഹിതരായിട്ടുള്ളവർക്കാണു് വീടുകൾ കൊടുക്കുന്നതു്.

ശ്രീ. പൊന്നറ ജി. ശ്രീധർ: ഉദ്ദേശം എത്ര കൊല്ലംകൊണ്ടു് ഈ രാജ്യത്തുള്ള ഭവനരഹിതർക്കു് എല്ലാവർക്കും വീടുകൾ ഉണ്ടാക്കിക്കൊടുക്കുവാൻ കഴിയുമെന്നു് ഗവമ്മെൻറിനു് പറയാമോ?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: അതു് ഓരോ കൊല്ലവും പണിയുന്ന വീടുകളുടെ എണ്ണം അനുസരിച്ചിരിക്കും.

Sri. D. Gnanasigamoni: Before allotting the houses in Therur, will the Government be pleased to see that the houses do not go to one family?

Sri. T. K. Narayana Pillai: Certainly, the Government will see to that.

Sri. C. V. Iyyu: On a point of information Sir, പേരൂരിൽ..........

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: പേരൂരല്ല. തേരൂരാണു്.

MINISTERS

***1169.** (13) **Sri. M. I. Paul:** Will the Hon'ble the Chief Minister be pleased to state.—

(*a*) when the new ministry was formed and the reason why no representation was given to Cochin when the new ministry was formed; and

(*b*) is it a fact that there is a great dissatisfaction among the people of Cochin in not giving any representation to Cochin in the formation of the new ministry, if so, what is the remedy that the Government intend to make in this matter?

Minisier for Education, food and Labour **(Sri. T. K. Narayana Pillai):**

(*a*) On 3rd March 1951. The Ministry has not been fully constituted, and the question of giving representation to all interests is under consideration.

(*b*) This is a matter of opinion.

ശ്രീ. എം. ഐ. പോൾ: പുതിയ മന്ത്രിസഭ രൂപീകരിക്കുന്നതിനു് മുമ്പു് തൃശ്ശിവപേരൂർ ഡി. സി. സി. പ്രസിഡൻറിന്റേയും പാർലിമെൻററി ബോർഡ് പ്രസിഡൻറിന്റേയും സാന്നിദ്ധ്യത്തിൽവെച്ചു് ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോനോടു് മന്ത്രിസഭയിൽ ചേരണമെന്നു് ലീഡർ ആവശ്യപ്പെട്ടില്ലേ?

Mr. Speaker: That question is disallowed.

ശ്രീ. എം. ഐ. പോൾ: ഇംഗ്ലണ്ടും സ്കോട്ട്ലന്റും തമ്മിൽ സംയോജിച്ചിട്ട് ൨൱ കൊല്ലത്തിനു മേലായി എങ്കിലും സ്കോട്ട്ലന്റിൽനിന്നും ഒരു മന്ത്രി ബ്രിട്ടീഷ് ക്യാബിനറ്റിൽ ഉണ്ടായിരിക്കണമെന്നു അവിടെ ഒരു കൺവെൻഷൻ ഉള്ളതായി ഗവൺമെണ്ടിനറിയാമോ?

Mr. Speaker: That is supplying information. Question is disallowed.

ശ്രീ. എം. ഐ. പോൾ: തൃശ്ശിവപേരൂർ ഡി. സി. സി.യിൽനിന്ന് ഇപ്പോഴത്തെ ചീഫ് മിനിസ്റ്ററായ, കോൺഗ്രസ്സ് പാർട്ടി ലീഡറായ മി. കേശവന്റെ പേരിൽ അവിശ്വാസപ്രമേയം അവതരിപ്പിച്ചതിനുശേഷം ബഡ്ജറ്റ് സെഷൻ കഴിഞ്ഞാൽ കൊച്ചിയിൽനിന്ന് ഒരു മന്ത്രിയെ എടുക്കാമെന്നു അദ്ദേഹം പറഞ്ഞതായി ഗവൺമെണ്ടിന് അറിയാമോ?

Mr. Speaker: These are not matters within the administrative responsibility of the Government. Question is disallowed.

Sri. A. Chidambaranatha Nadar: Is it true that the Hon'ble Sri. T. K. Narayana Pillai and his father are natives of Cochin?

Mr. Speaker: That is not relevant.

Sri. A. Chidambaranatha Nadar: Are the Government aware that the people of Cochin are against giving a place in the Ministry to Sri. Panampilli Govinda Menon?

Mr. Speaker: That is a matter of opinion.

Sri. A. Chidambaranatha Nadar: Is there any provision in May's Parliamentary Practice to give a place to Cochinites?

Mr. Speaker: The question is disallowed.

Sri. C. V. Iyyu: May I know whether "representation to all interests" will include representation to subjects of the erstwhile Cochin area as it stood before the 1st July, 1949?

Sri. T. K. Narayana Pillai: Certainly, it will include them.

ശ്രീ. എം. ഐ. പോൾ: കൊച്ചിയോട് ഇപ്പോൾ കാണിക്കുന്നതു് ചിറ്റമ്മനയം അല്ലേ?

Mr. Speaker: That is a matter of inference drawn by the member.

Sri. A. Thanu Pillai: The Hon'ble Minister said that in the formation of the Ministry, all interests will be taken into consideration. Can the Minister give an idea as to what those interests are?

Mr. Speaker: That is a general question involving a detailed discussion.

Sri. A. Thanu Pillai: I wish to know what those interests are—whether he can give us any idea as to what those interests are. It is a matter of fact. They have got certain interests in view. I would like to know what they are.

Sri. T. K. Narayana Pillai: All the interests which will certainly be conducive to the development of the country.

ശ്രീ. സി. സി. പ്രസാദ്: സർ, ഞാൻ ഒരു പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ ഉന്നയിക്കുന്നു. ഈ ൧൩-ാമത്തെ ചോദ്യത്തിനു ഉത്തരം കിട്ടുന്നതിനുവേണ്ടി പല മെമ്പറന്മാരും സപ്ലിമെന്ററി ചോദ്യങ്ങൾ ചോദിക്കുകയുണ്ടായി. എന്നാൽ ആ ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ഗവൺമെന്റ മറുപടി പറയുന്നതിനു പകരം ബഹു. സ്പീക്കർ എന്തോ പ്രത്യേക താല്പര്യം വച്ചുകൊണ്ടെന്നപോലെ ആ ചോദ്യങ്ങൾക്ക് എല്ലാം മറുപടി പറയുന്നതു് ശരിയാണോ എന്ന് അറിഞ്ഞാൽ കൊള്ളാം.

മിസ്റ്റർ സ്പീക്കർ: എന്തു മറുപടിയാണ് പറഞ്ഞതു്?

ശ്രീ. സി. സി. പ്രസാദ്: എല്ലാം "ഡിസ് അലൗഡ്" (disallowed) എന്നു പറഞ്ഞു. ചില ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ഹൈപ്പോത്തറ്റിക്കൽ (Hypothetical) എന്നും പറഞ്ഞു.

മിസ്റ്റർ സ്പീക്കർ: "ഡിസ്സ് അലൌഡ്" എന്നു പറഞ്ഞാൽ അനുവദിക്കുന്നില്ല എന്നാണ്. അതു് ചോദ്യത്തിനു് ഉള്ള മറുപടിയല്ല.

Sri. P. Balakrishnan Tampi: Sir, on a point of order. The hon'ble Member was insinuating against the Chair. He must be asked to withdraw that statement, considering the dignity of this House.

മിസ്റ്റർ സ്പീക്കർ: ബഹു. മെമ്പർ, ഗവൺമെണ്ടിൽനിന്നു് ഉത്തരം പറയുന്നതിനു പകരം എന്തോ പ്രത്യേക താല്പര്യം കൊണ്ടെന്നപോലെ ബഹു. സ്പീക്കർ ചോദ്യങ്ങൾക്കു മറുപടി പറയുന്നു എന്നു് മെമ്പർ പറഞ്ഞതു് തെററാണു. ഡിസ് അലൌഡ് (disallowed) എന്നു് പറയുന്നതു് ചോദ്യത്തിനുള്ള ഉത്തരമല്ല. സ്പീക്കർ "എന്തോ ഒരു പ്രത്യേക പക്ഷംപിടിച്ചു് പ്രത്യേക താല്പര്യം സംരക്ഷിക്കുന്നതിനെന്നപോലെ" എന്നു പറഞ്ഞതു് തെററാണു്. യഥാർത്ഥത്തിൽ അതു സഭയുടെ അന്തസ്സിനു് ഹാനികരമായ പ്രസ്താവനയാണു്. അതുകൊണ്ടു് ബഹു. മെമ്പർ പറഞ്ഞതു ക്ഷമാപണത്തോടുകൂടി പിൻവലിക്കേണ്ടതാണു്.

ശ്രീ. സി. സി. പ്രസാദ്: ഞാൻ അതു് അങ്ങനെയുള്ള ഉദ്ദേശംവച്ചുകൊണ്ടു പറഞ്ഞതല്ല.

മിസ്റ്റർ സ്പീക്കർ: ഉദ്ദേശം എന്തായിരുന്നാലും ബഹു. മെമ്പർ പറഞ്ഞതു സഭയുടെ അന്തസ്സിനു് ചേർന്നതല്ല. അതുകൊണ്ടു് ക്ഷമാപണത്തോടുകൂടി അതു പിൻവലിക്കേണ്ടതാണു്. ബഹു. മെമ്പർ അതു പിൻവലിക്കുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. സി. സി. പ്രസാദ്: ഞാൻ അതു് പിൻവലിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. വി. തേവൻ: നിലവിലിരിക്കുന്ന സ്പീക്കർ അവർകളെ തെരഞ്ഞെടുക്കുന്നതിനായി ആലപ്പുഴവച്ചു കൂടിയ പാർട്ടി മീററിംഗിൽവച്ചു് ഒരു ഹരിജൻ മന്ത്രിയെക്കൂടി എടുക്കാമെന്നു് പറഞ്ഞതു് ഇപ്പോൾ ആർക്കും വേണ്ടാത്ത സമയത്തെങ്കിലും അതു് ചെയ്യുവാൻ ദയവുണ്ടാകുമോ? (ചിരി)

മിസ്റ്റർ സ്പീക്കർ: പാർട്ടി മീററിംഗിൽ അഭിപ്രായപ്പെട്ടതിനെക്കുറിച്ചാണു് ചോദ്യം. കൂടാതെയും ഗവൺമെണ്ടിന്റെ ഉത്തരവാദിത്വത്തിന്റെ പരിധിയിൽപെടുന്ന ഒരു സംഗതിയല്ല അതു്. ലീഡർ ആ അധികാരം ഉപയോഗിച്ചാണു് മററു മന്ത്രിമാരെ തെരഞ്ഞെടുക്കുന്നതു്. ചോദ്യം അനുവദിക്കുന്നില്ല.

ശ്രീ. വി. ഗംഗാധരൻ നായർ: സർ, ഒരു പായിൻറു് ആഫ് ആർഡർ. ഗവൺമെൻറിന്റെ ഉത്തരം കിട്ടുന്നതിനു ഒരിക്കൽ ചോദ്യം അനുവദിക്കുകയും പിന്നീടു അതിന്റെ ഉപചോദ്യങ്ങൾ അനുവദിക്കാതിരിക്കുകയും ചെയ്യുന്നതു് ശരിയാണോ?

മിസ്റ്റർ സ്പീക്കർ: ഈ ചോദ്യംതന്നെ അനുവദിക്കത്തക്കതല്ലായിരുന്നു. പക്ഷെ ചോദ്യം അനുവദിക്കത്തക്കതായാലും ഉപചോദ്യം അനുവദിക്കത്തക്കതല്ലെന്നുവരാം.

ശ്രീ. സി. വി. ഇട്ടു: കൊച്ചിക്കാര്യങ്ങൾക്കുമാത്രം ഒരു മന്ത്രിയെ നിയമിക്കുവാൻ ദയവുണ്ടാകുമോ? "Secretary of State for Scotland" പോലെ.

Mr. Speaker: That is a suggestion for action.

കോളേജുകൾ

†* ൫൫൧൦. (പ ൪) ശ്രീ. അലക്സാണ്ടർ വാകയിൽ: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്കു് ബഹുമാനപ്പെട്ട വിദ്യാഭ്യാസവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ.—

(എ) കൊച്ചി വിഭാഗത്തിൽ ആകെ എത്ര കോളേജുകൾ പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ടു്; അവ ഏതെല്ലാം;

†The question was put by Sri. Eapen Arakkal, the questioner being absent.

(ബി) ഇവയിൽ ഏതെല്ലാം കോളേജുകൾ തിരുവിതാംകൂർ സർവ്വകലാശാലയുമായി സംഘടിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നു പറയുമോ;

(സി) ഇനി ചില കോളേജുകൾ തിരുവിതാംകൂർ സർവ്വകലാശാലയുമായി സംഘടിപ്പിക്കാത്തതിനു കാരണമെന്തു്?

വിദ്യാഭ്യാസവും, ഭക്ഷ്യവും, തൊഴിലും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള):

(എ) ൯.

൧. മഹാരാജാസ് കോളേജ്, എറണാകുളം.
൨. ലാ കോളേജ്, എറണാകുളം.
൩. ഗവർമ്മെണ്ടു കോളേജ്, ചിററൂർ.
൪. സെൻറ് ആൽബർട്ടു് കോളേജ്, എറണാകുളം
൫. സെൻറ് തെരിസാസ് കോളേജ്, എറണാകുളം.
൬. സേക്രഡ് ഹാർട്ടു് കോളേജ്, തേവര.
൭. കേരളവർമ്മ കോളേജ്, തൃശ്ശിവപേരൂർ,
൮. സെൻറ് മേരീസ് കോളേജ്, തൃശ്ശിവപേരൂർ
൯. സെൻറ് തോമസ് കോളേജ്, തൃശ്ശിവപേരൂർ.

(ബി) ആദ്യത്തെ മൂന്നു കോളേജുകൾ തിരുവിതാംകൂർ സർവ്വകലാശാലയുമായി സംഘടിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടു്.

(സി) പ്രൈവററ് കോളേജ് അധികാരികൾ, തിരുവിതാംകൂർ സർവ്വകലാശാല ആക്ടിൽ ചില ഭേദഗതികൾ ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടു്. ഭേദഗതികൾ വരുത്താത്ത കാരണമായിരിക്കാം പ്രൈവററ് കോളേജുകൾ തിരുവിതാംകൂർ സർവ്വകലാശാലയിൽ സംഘടിക്കാത്തതു്.

ശ്രീ. ഈച്ചരൻ അറയ്ക്കൽ: കൊച്ചിരാജ്യം ഈ രാജ്യത്തോടു സംയോജിപ്പിച്ചതുമുതൽ അവിടെയുള്ള കോളേജുകൾക്കു് തിരുവിതാംകൂർ സർവ്വകലാശാലയോടു ചേരാതെ സ്വതന്ത്രമായി നില്ക്കുവാൻ അവകാശമുണ്ടോ?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: അവകാശമുണ്ടു്.

ശ്രീ. കണ്ണാറ ഗോപാലപ്പണിക്കർ: തിരുവിതാംകൂർ സർവ്വകലാശാലയോടു സംഘടിക്കാതെ നില്ക്കുന്ന കോളേജുകൾക്കു സർവ്വകലാശാലയിൽനിന്നും വല്ല സഹായവും ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: വല്ല സഹായവും ചെയ്യുന്നുണ്ടോയെന്നു ഇപ്പോൾ പറയാൻ നിവൃത്തിയില്ല.

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: ഈ സർവ്വകലാശാലയോടു സംഘടിക്കാതെ സ്വതന്ത്രമായി നില്ക്കുന്ന കോളേജുകൾക്കു് ഗവമ്മെണ്ടിൽനിന്നു വല്ല സഹായവും ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: അതിനെസംബന്ധിച്ചുള്ള വിവരങ്ങൾ എൻെറ കയ്യിൽ ഇപ്പോൾ ഇല്ല. അതുകൊണ്ടു് സഹായം ചെയ്യുന്നുണ്ടോയെന്നു ഇപ്പോൾ പറയാൻ നിവൃത്തിയില്ല.

ശ്രീ. മന്നത്തു പത്മനാഭൻ: ഈ സർവ്വകലാശാലയോടു സംഘടിക്കാതെ നില്ക്കുന്ന തൃശ്ശിവപേരൂരെ ഒരു കോളേജിനു ഒരു വസ്തു ഗവമ്മെൻറിൽനിന്നു ഒഴിച്ചു കൊടുത്തതായി അറിയാമോ?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: ഗവമ്മെൻറുവക സ്ഥലം ചില വ്യവസ്ഥകളോടുകൂടി അവരുടെ ഉപയോഗത്തിനു കൊടുത്തിട്ടുണ്ടു്.

Sri. A. Chidambaranatha Nadar: Do the Government intend to start a Training College at Ernakulam?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: അതു എറണാകുളത്തു് അല്ല. തൃശ്ശിവപേരൂർ തന്നെയാണു്.

Sri. D. Gnanasigamoni: Do the Government propose to take steps to get those colleges affiliated to this University?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: അതിനെ സംബന്ധിച്ചു് ചില കൂടിയാലോചനകൾ നടന്നിട്ടുണ്ടു്. യൂണിവേഴ്സിററി ആക്ടു് അമൻഡ്ചെയ്യുന്ന വിഷയത്തിൽ യൂണിവേഴ്സിററി മുന്നോട്ടു് വരുന്നതിനു വേണ്ടിയാണു് കാലതാമസം വരുന്നതു്. യൂണിവേഴ്സിററിയെ സംബന്ധിച്ചു് പൊതുവേ ഒരു നയം വേണമെന്നു് ഗവമ്മെൻറിലേക്കു് ഒരു നിർദ്ദേശം കിട്ടിയിട്ടുണ്ടു്. ആ നിർദ്ദേശത്തിൻെറ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഏതു തരത്തിലാണു് യൂണിവേഴ്സിററി ആക്ടു് ഭേദഗതി ചെയ്യേണ്ടതു് എന്നുള്ളതു് ആലോചനാവിഷയമായിരിക്കുകയാണു്.

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: യൂണിവേഴ്സിററിയോടു് സംഘടിക്കാത്ത കോളേജുകൾക്കു് ഗവമ്മെണ്ടിൽനിന്നു് സഹായം ചെയ്യാതിരിക്കുന്ന ഒരു നയം ഗവമ്മെണ്ടു് സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: നയത്തെപ്പററി ഇപ്പോൾ ഒന്നും പറയുവാൻ നിവൃത്തിയില്ല. അതിൻെറ കടലാസുകൾ ഇപ്പോൾ എൻെറ കയ്യിലില്ല.

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: സംയോജനത്തിനുശേഷമാണോ തൃശ്ശിവപേരൂരെ ഒരു കോളേജിനു് സ്ഥലം കൊടുത്തതു്?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: സംയോജനത്തിനു മുമ്പാണു്.

Sri. K. S. Joseph: Is it the policy of Government to allow more than one University within the area of Travancore-Cochin?

Sri. T. K. Narayana Pillai: I do not think there is any harm in doing that.

Sri. P. Balakrishnan Tampi: May I ask how many Universities are working within the Madras State?

Sri. T. K. Narayana Pillai: Three or four probably.

ശ്രീ. ആർ. ശങ്കർ: കൊച്ചിയിലെ പ്രൈവററു കോളേജുകൾ യൂണിവേഴ്സിററി ആക്ടിൽ എന്തെല്ലാം ഭേദഗതികൾ വരുത്തണമെന്നാണു് ആവശ്യപ്പെട്ടതു്?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: അതു് ഇപ്പോൾ പറയുവാൻ നിവൃത്തിയില്ല. ആ ആവശ്യങ്ങളുടെ സ്വരൂപം ഇപ്പോൾ നിശ്ചയമില്ല.

Sri. D. Gnanasigamoni: Is it one of their conditions that the name of the Travancore-Cochin University should be changed into Kerala University?

Sri. T. K. Narayana Pillai: Yes, that was one of the contentions.

ശ്രീ. ദേത്തു പത്മനാഭൻ: തൃശ്ശിവപേരൂരിൽ ഒരു കോളേജിനു് വസ്തു കൊടുത്തു എന്നു പറഞ്ഞു. അതു് കത്തോലിക്കരുടെ കോളേജാണോ?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: അതു് ആരുടേതാണെന്നു് ഇപ്പോൾ അറിഞ്ഞുകൂടാ.

Sri. A. Chidambaranatha Nadar: Do the Government intend to start a Law College at Trivandrum next year?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: അതു് ഇപ്പോൾ ആലോചനാവിഷയമല്ല.

ശ്രീ. ഈപ്പൻ അറയ്ക്കൽ: സർവ്വകലാശാലയോടു സംഘടിക്കാതെ നില്ക്കുന്ന കോളേജുകൾക്ക് ഗവണ്മെന്റിൽനിന്നും ഇപ്പോഴും വല്ല ധനസഹായവും ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: ചില കോളേജുകൾക്ക് ധനസഹായം ചെയ്യുന്നുണ്ട്.

Sri. P. Balakrishnan Tampi: Will this Government kindly make it clear that this State bears no hostility to Madras University?

Sri. T. K. Narayana Pillai: This State has no hostility at all.

Sri. Eapen Arakkal: May I know whether all the colleges under this University are being given financial aid?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: എല്ലാ കോളേജുകൾക്കും ധനസഹായം ചെയ്യുന്നില്ല.

ശ്രീ. ഈപ്പൻ അറയ്ക്കൽ: എല്ലാ കോളേജുകൾക്കും കൊടുക്കാതെ ചില കോളേജുകൾക്ക് ധനസഹായം ചെയ്തുകൊടുക്കുന്നതു ശരിയാണോ?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: ഇവിടെ ചോദ്യം അതല്ല.

ശ്രീ. ടി. തേവൻ: കോളേജുകളുടെ എണ്ണം ഇനിയും വർദ്ധിപ്പിക്കുവാൻ ദയവുണ്ടാകുമോ?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: ഇനിയും വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നുണ്ട്.

.RECRUITMENT OF SECOND CLASS MAGISTRATES

***1171.** [16] **Sri. Eapen Arakkal:** Will the Hon'ble the Chief Minister be pleased to state.—

(*a*) whether there has been a recent recruitment of hands already in service as Second Class Magistrates;

(*b*) when and by whom was the recruitment made;

(*c*) has priority or seniority been fixed by the Government among these hands thus recruited;

(*d*) what is the basis, if any, that has been accepted in fixing the seniority or priority for the purpose of posting such hands as Magistrates;

(*e*) the names of the first, and the last candidates with the respective qualifications, period of service, etc., in the order of the priority list;

(*f*) is there any case in which seniority or priority has been fixed by the Government arbitarily and without considering the qualifications, period of service of the candidates; and

(*g*) if answer to (*f*) is in the affirmative, will the Government be pleased to state the grounds, if any, for overlooking qualifications, length of service, etc., in the matter?

Minister for Finance and Revenue **(Sri. A. J. John):**

(*a*) Yes.

(*b*) The recruitment was made on the advice of the Public Service Commission in January 1951.

(*c*) The list forwarded to Government was in the order of rank fixed by the Commission after interviewing the candidates. Government accepted the ranking.

(*d*) The ranking has been fixed after interview of the candidates and is based on the marks secured by them at the interview.

(*e*) M. Raghunathan and G. Devasahayam. The ranking was done as explained in sub-division (*d*) above. It was not done either on the basis of qualification" or period of "service" alone.

(*f*) No.

(*g*) Does not arise in view of the answer to (*f*) above.

Sri. Eapen Arakkal: In the matter of priority, the Hon'ble Minister said that advice of the Public Service Commission was sought. I wou'd like to know whether service and qualifications alone were considered or other factors also, when making the recommendation?

Sri. A. J. John: Period of service, qualification and other factors were also taken into consideration.

Sri. Eapen Arakkal: May I know what are the other factors referred to?

Sri. A. J. John: It is the Service Commission that made the recommendation.

Sri. Eapen Arakkal: Do the Government know that hands with longer period of service and better qualifications have been pushed down in making this advice?

Sri. A. J. John: Government are bount to accept the advice of the Service Commission and the Government have accepted their advice,

Sri. P. Balakrishnan Tampi: Are the Government aware that the Service Commission has arbittarily made that service?

Sri. A. J. John: I am not aware of that.

Sri. Eapen Arakkal: Are the Government aware that persons who have put in 16 years of service in the department have been ignored?

Sri. A. J. John: May be.

Sri. Eapen Arakkal: May I know what is the justice involved in putting the man of the last rank as the first in rank when it is found that his seniors were of the highest rank and better qualified.

Mr. Speaker: That is leading to an argument.

ശ്രീ. സി. വി. ഇസ്സു: മജിസ്ട്രേട്ടുമാരായി തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതിൽ പഴയ കൊച്ചിക്കാർ ആരും ഇല്ലെന്നു ഗവൺമെൻറിനറിയാമോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: ആരൊക്കെയാണ് അതിൽ ഉള്ളതെന്നു ആ ലിസ്റ്റ നോക്കി പഠിച്ചിട്ടില്ല.

ശ്രീ. സി. വി. ഇസ്സു: ദയവുചെയ്ത് അതിനെക്കുറിച്ചു അന്വേഷിക്കുമോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: അന്വേഷിക്കേണ്ടആവശ്യമില്ല. പബ്ളിക്ക് സർവീസുകമ്മീഷൻ കാംപിററററിവ്ടെസ്റ്റ (Competitive test) വെച്ചാണ് തെരഞ്ഞെടുപ്പു നടത്തിയിട്ടുള്ളതു്.

Sri. P. Balakrishnan Tampi: Are the Governmet aware that ranking was very arbitrarily done and therefore will the Government be pleased to look into the matter again?

Sri. A. J. John: Government are not aware of such a thing and they are not prepared to look into the matter.

Sri. Eapen Arakkal: If it is pointed out to Government that the Service Commission has done substantial injustice in the fixing of rank, will the Government be pleased to look into the matter?

Mr. Speaker: It is a hypothetical question.

Sri. Epen Arakkal: It has been stated that the rank has been fixed after intervewing the candidates. So may I know, is it based on the marks obtained by the individual?

Sri. A. J. John: The question has already been answered.

Sri. A. Thanu Pillai: Was the principle of communal representation one of the considerations in making this recommendation?

Sri. A. J. John: I do not know.

Sri. A. Thanu Pillai: May I know, have all these officers been actually posted?

Sri. A. J. John: No.

Sri. A. Thanu Pillai: Then how many of them have been posted?

Sri. A. J. John: I think, one.

Sri. A. Thanu Pillai: May I know, how many were selected?

Sri. A. J. John: I think the number is twelve.

Sri. A. Thanu Pillai: Then may I know, when are the remaining 11 going to be appointed?

Sri. A. J. John: As and when vacancies arise.

Sri. A. Thanu Pillai: So, is it an advance selection by the Public Service Commission?

Sri. A. J. John: Yes.

Mr. Speaker: The hon'ble Member can draw his own inference from the answers that have been given.

Sri. A. Thanu Pillai: How?

Mr. Speaker: The member's question was, is it an advance selection by the Service Commission and the answer was in the affirmative. From this the Member can draw his inference.

Sri. A. Thanu Pillai: May I explain the position, not from the facts given: It could be seen from the answers that it may be an advance nomination or it may be a nomination in view of the vacancies that have already arisen. But the Government might have posted only one and others may be appointed immediately. My question was on account of this fact.

Mr. Speaker: An answer was given to the effect that as vacancies arise appointments will be made.

Sri. A. Thanu Pillai: "As and when vacancies arise"—that answer was not given. So long as I was able to hear, the only answer given was that 12 were selected and one was posted, I thought probably other vacancies are there. Hence I put the further question. Now I understand there is no vacancy.

May I know how long it will take for Government to appoint all the remaining 11 officers?

Sri. A. J. John: One or two years.

Sri. A. Thanu Pillai: Then, may I know why this Government found it necessary to direct the Service Commission to select candidates for vacancies that will rise in the course of next two years?

Mr. Speaker: The member is entering upon an argument about the propriety of the steps adopted by Government.

Sri. A. Thanu Pillai: I want to know the reason for that, it is no argument at all.

Mr. Speaker: It has been answered that when vacancies arise appointments will be made. Probably it will take time for vacancies to arise and that is why the Service Commission was asked by Government to make the seletion. The Member's question and the answers thereto will form a regular discussion.

ശ്രീ. പൊന്നറ ജി. ശ്രീധർ: ലിസ്റ്റിൽനിന്നു എടുക്കാതിരിക്കുന്ന ആളുകൾ ഏതു സർവ്വീസിൽ ഇരുന്നിരുന്ന ആളുകളാണ്; രണ്ടുപേരെ എടുത്തതിൽ ഏതു സർവ്വീസിൽ ഇരുന്നിരുന്ന ആർക്കാണ് അതു് ന്യായമായി കിട്ടേണ്ടതു്?

Sri. A. J. John: The question is, the names of the first and the last candidates with the respective qualifications etc.

രണ്ടുപേരെ അല്ലാ എടുത്തിരിക്കുന്നതു്. ൧൨ പേരെ എടുത്തിട്ടുണ്ടു്. ഒന്നാമത്തെ ആളുടേയും അവസാനത്തെ ആളുടേയും കാര്യമാണു് ഇവിടെ ചോദിച്ചിരിക്കുന്നതു്. അതിനുള്ള മറുപടിയാണു് ഇവിടെ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു്.

ശ്രീ. ഈപ്പൻ അറയ്ക്കൽ: ഈ രണ്ടുപേർ മററുള്ളവരേക്കാൾ സർവ്വീസു കുറഞ്ഞവരാണെന്നു അറിയാമോ?

Sri. A. J. John: It is the Service Commission who have made the recommendation.

ശ്രീ. കൃഷ്ണദാസ്: ൧൨ പേരെ സെലക്ടുചെയ്തതിനുശേഷം ഗവർമ്മെൻറിൽനിന്നു ആരെയെങ്കിലും മജിസ്ട്രേട്ടുമാരായി നിയമിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

Mr. Speaker: The question has been sufficiently answered.

ശ്രീ. കൃഷ്ണദാസ്: ൧൨ പേരെ സെലക്ടുചെയ്തതിനുശേഷം അവരിൽനിന്നെടുക്കാതെ വെളിയിൽനിന്നു വേറെ ആരെയെങ്കിലും മജിസ്ട്രേട്ടുമാരായി നിയമിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

ஸ்ரீ. ஏ. சிதம்பரநாத நாடார்: இந்த 12 பேர்கள் Magistrates களாக நியமித்த பிறகு, கொச்சியிலிருந்து யாரையாவது நியமித்ததுண்டா?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: ൧൨ പേരെ നിയമിച്ചിട്ടില്ലെന്നാണ് പറഞ്ഞതു്.

LEASING OUT OF LAND

***1172.** [17] **Sri. E. P. Poulose:** Will the Hon'ble Minister for Forest be pleased to state.—

(*a*) whether Government in a communication addressed to the President of Kaliyar Karshaga Sangham promised to lease out a marginal width of one chain of land to owners of enclosures within the Thodupuzha reserve forests;

(*b*) whether this promise has been implemented; and

(*c*) if the answer to (*b*) is in the negative, why this promise has not been implemented?

Minister for Education, Food and Labour **(Sri. T. K. Narayana Pillai):**
Information is being collected.

ശ്രീ. ഈ. പി. പൗലോസ്: അസംബ്ലി തീരുന്നതിനുമുമ്പ് ഈ ചോദ്യത്തിന്റെ ഉത്തരം നല്കാമെന്നു ഗവർമ്മെൻറ പ്രാമിസ് ചെയ്യുമോ?

മി: സ്പീക്കർ: അങ്ങിനെയുള്ള കരാറുകൾ ഒന്നും ആവശ്യപ്പെടുന്നതിനും തരുന്നതിനും ചോദ്യോത്തരവേളയിൽ സ്ഥാനമില്ല.

ശ്രീ. ഈ. പി. പൗലോസ്: ഇൻഫർമേഷൻ കിട്ടിയിട്ടില്ലെന്നാണ് പറഞ്ഞതു്. അതു കിട്ടുകയാണെങ്കിൽ ഉത്തരം തന്നുകൂടെ?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: അതിനെസംബന്ധിച്ചുള്ള ഇൻഫർമേഷൻ കിട്ടിയിട്ടില്ല.

STATE FORCES

***1173.** [18] **Sri. E. P. Poulose:** Will the Hon'ble the Chief Minister be pleased to state.—

(*a*) how many officers of the State Forces not absorbed in the Indian Army have been appointed to Government service in this State;

(*b*) whether this Government have made representations to the Central Government to appoint the others in the civil departments under the Central Government; and

(c) if so, with what result?

Minister for Education, Food and Labour **(Sri. T. K. Narayana Pillai):**

(*a*) 10.

(*b*) Yes.

(*c*) The matter is still under correspondence.

ശ്രീ. ഇ. ഗോപാലകൃഷ്ണമേനോൻ: സ്റ്റേററ ഫോഴ്സസ് ഇന്ത്യൻആർമിയിൽ ലയിപ്പിച്ചതിനുശേഷം പിരിച്ചുവിട്ട പട്ടാളക്കാരിൽ ആരെയെങ്കിലും ഗവമ്മെൻറസർവ്വീസിൽ നിയമിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: ഉണ്ട്.

ശ്രീ. ഇ. ഗോപാലകൃഷ്ണമേനോൻ: ഇതേവരെയും സർവ്വീസിൽ നിയമനം കിട്ടാത്തവരുടെ കാര്യത്തിൽ എന്തെങ്കിലും നടപടി നടത്തിയിട്ടുണ്ടോ ?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: നടപടി നടത്തിയിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. ഇ. ഗോപാലകൃഷ്ണമേനോൻ: എന്തെല്ലാം നടപടികളാണ് എടുത്തിട്ടുള്ളതു്?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: രണ്ടുമൂന്നുതരത്തിൽ അതിനു നടപടി എടുത്തുവരുന്നുണ്ട്:

INSPECTORS OF POLICE

***1174.** [19] **Sri. E. P. Poulose:** Will the Hon'ble the Chief Minister be pleased to state:

(*a*) the number of vacancies in the places of First and Second Grade Inspectors of Police now kept vacant;

(*b*) when did the earliest of these vacancies occur; and

(*c*) the total number of vacancies filled since that date?

Minister for Education, Food and Labour **(Sri. T. K. Narayana Pillai):**

(*a*) There is no post of 'Inspector of Police';

(*b*) & (*c*) Do not arise.

I do not want to stand on formalities. For information I may say this. There are 10 vacancies in the first grade and 38 in the second grade. Of these, 8 vacancies are reserved for prosecuting sub-Inspectors to be recruited shortly.

UNSTARRED QUESTIONS

സിവിൽ സപ്ലൈസ് കമ്മീഷണർ

൧൨൫ (എ) ശ്രീ. അലക്സാണ്ടർ വാകയിൽ: താഴെപറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക ബഹുമാനപ്പെട്ട ചീഫ്മിനിസ്റ്റർ സദയം മറുപടി നല്കുമോ?

(എ) സിവിൽ സപ്ലൈസ് കമ്മീഷണർ ശ്രീ. വി. കെ. ആർ. മേനോൻ ഈയിടെ ലീവ് എടുത്തപ്പോൾ ആരെയാണ് പകരം നിയമിച്ചതു്?

(ബി) യഥാത്ഥ അവകാശിയായ എറണാകുളത്തെ ഡെപ്യൂട്ടി കമ്മീഷണർ ശ്രീ. കുഞ്ഞൻനായരെ പകരം നിയമിക്കണമെന്നു കമ്മീഷണരും അന്നത്തെ ഏഡ്മിനിസ്റ്റരും ശക്തിയായി ശുപാർശചെയ്തിട്ടും ശ്രീ. കുഞ്ഞൻനായരുടെ അവകാശം അവഗണിക്കപ്പെട്ടതിൻെറ കാരണം എന്തു്?

വിദ്യാഭ്യാസവും, ഭക്ഷ്യവും, തൊഴിലും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള)

(എ) ആരേയും പകരം നിയമിക്കുകയുണ്ടായില്ല. തിരുവനന്തപുരം ഡെപ്യൂട്ടികമ്മീഷണർക്ക ചാർജ്ജ് കൊടുക്കുകയാണ് ഉണ്ടായതു്.

(ബി) ആരേയും പകരം നിയമിക്കാഞ്ഞതുതൊണ്ട് ശ്രീ. കുഞ്ഞൻനായരുടെ അവകാശം അവഗണിക്കപ്പെട്ടു എന്നു പറയുവാൻ തരമില്ല.

PAY OF NURSES, ETC.

126. [2] **Sri. Eapen Arakkal:** Will the Hon'ble Minister for Medical be pleased to state:

(*a*) What are the salary grades of nurses, and laboratory assistants in the Hospitals?

Minister for Finance and Revenue **(Sri. A. J. John):**

Nurses:	I Grade	Rs. 45—5—75.
	II Grade	Rs. 30 3—45.
Laboratory Assistants:	I Grade	Rs. 45—5—75.
	II Grade	Rs. 30—3—45.

SHORT NOTICE QUESTION

EXCLUSION OF A STUDENT FROM APPEARING FOR THE UNIVERSITY EXAMINATION

*[1] **Sri. K. A. Mathew:** Will the Hon'ble Minister for Education be pleased to state:

(*a*) whether it is a fact that a student (by name Sri. C. O. Thomas) of IV year Class of St. Berchman's College, Changanacherry is excluded from appearing for the University Examination (1951) on the ground that he did not pass his Intermediate Examination;

(*b*) whether it is a fact that the College Principal admitted him into the III year class since his name was in the authorised list of successful candidates in the Intermediate Examination supplied to the College authorities by the Registrar of the Travancore University;

(*c*) why the University allowed him to continue his course of studies for two years (1949-50 and 1950-'51) without informing him that he had not passed his Intermediate Examination;

(*d*) whether the University authorities are aware that the student has lost his two years and a good amount of money for no fault of his, but owing to the failure of the University authorities in not informing him in time that he had not completed his Intermediate; and

(*e*) who is to be held responsible for the heavy loss sustained by the student because of the carelessness and negligence on the part of University administration?

Minister for Education, Food and Labour **(Sri. T. K. Narayana Pillai):**

(*a*) Yes.

(*b*) & (*c*) The Principal seems to have admitted the student on the basis of the first provisional list of register numbers of successful candidates issued by the University, and the student appears to have managed to continue in the Class in spite of the following facts:

( ) that the student knew from his marks given in the certified statement obtained by him from the University that he had not passed the whole Examination;

(*ii*) that his name was not in the authoritative list of successful candidates published by the University;

(*iii*) that the Principal had been informed that the student had not passed the Examination;

(*iv*) that a Pass Certificate had not been issued to the candidate while all others who passed the Examination with him had been given their Certificates.

(*d*) If the student has lost his time and money, the fault is entirely his and not of the University. The University had no idea that this student was being allowed to continue in the B. A. Class until the matter was raised in January 1951 in connection with the registration of candidates for the Examination of March-April 1951.

(*e*) As mentioned in answer to (*d*), the responsibility rests on the student himself and on the authorities of the College. "The University Administration" is not in any way responsible for this.

ശ്രീ. കെ. എ. മാത്യു: പാസായവരുടെ ലിസ്റ്റ് അയച്ചുകൊടുത്തതു് യൂണിവേഴ്സിററിയിൽനിന്നും അല്ലേ ?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: അതെ.

ശ്രീ. കെ. എ. മാത്യു: ഗസററിൽ ഈ കുട്ടി പാസായതായിട്ടു് പരസ്യം ചെയ്തിട്ടുണ്ടായിരുന്നോ ?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: ഗസററിൽ പരസ്യം ചെയ്തിട്ടുണ്ടായിരുന്നെങ്കിലും എല്ലാ വിഷയത്തിനും പാസായതായിട്ടല്ലാ പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിയിരുന്നതു്. യഥാർത്ഥത്തിൽ ഒന്നുരണ്ടു വിഷയത്തിനുമാത്രമേ പാസായിട്ടുണ്ടായിരുന്നുള്ളു.

ശ്രീ. കെ. എ. മാത്യു: പത്രത്തിൽ ഈ കുട്ടി പാസായതായി പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിയിരുന്നതു് യൂണിവേഴ്സിററിയിൽനിന്നും കിട്ടിയ അറിവിന്റെ ഫലമല്ലേ ?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: പത്രത്തിൽ പാസായതായി പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടായിരിക്കാം. എവിടെനിന്നും കിട്ടിയ അറിവാണെന്നു് എനിക്കറിഞ്ഞുകൂടാ.

ശ്രീ. കെ. എ. മാത്യു: യൂണിവേഴ്സിററിയുടെ റിസൽട്ടിൽ ഈ കുട്ടി പാസായതായി റിക്കാർഡില്ലേ ?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: പാസായതായി റിക്കാർഡു് കാണുകയില്ല.

ശ്രീ. കെ. എ. മാത്യു: റിസൽററു് പബ്ലീഷ്ചെയ്ത ഡേററു് എന്നാണെന്നു് പറയാമോ ?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: ഡേററു് നല്ല നിശ്ചയമില്ല.

ശ്രീ. കെ. എ. മാത്യു: പാസാകാത്ത ഒരു കുട്ടിക്കു് യൂണിവേഴ്സിററിയിൽ പ്രവേശനം കൊടുത്തതു് എങ്ങനെയാണു് ?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: യൂണിവേഴ്സിററിയിൽ പഠിക്കാനുള്ള അവകാശം എല്ലാ കുട്ടികൾക്കുമുണ്ടു്. അങ്ങിനെ യൂണിവേഴ്സിററിയിൽ പ്രവേശിപ്പിച്ചതാണു്.

ശ്രീ. കെ. എ. മാത്യു. ഈ കുട്ടി ഇൻഡർമീഡിയററു് പാസായിട്ടില്ലെന്നു നേരത്തെ യൂണിവേഴ്സിററിക്കു അറിഞ്ഞുകൂടെ ?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: അറിയാമായിരുന്നതുകൊണ്ടാണല്ലോ പരീക്ഷക്കു ചേർക്കാതിരുന്നതു്.

ശ്രീ. കെ. എ. മാത്യു: പരീക്ഷാദിവസം എന്നായിരുന്നുവെന്നു് പറയാമോ.

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: ഫൻ ഒ ഫ ജാനുവരിയിലാണു്.

ശ്രീ. കെ. എ. മാത്യു: പരീക്ഷയിൽ ഇരിക്കാൻ സമ്മതിക്കാത്തതിന്റെ കാരണം ഈ കുട്ടി അറിയുന്നതു് ഒന്നു രണ്ടു വർഷം കഴിഞ്ഞാണെന്നറിയാമൊ?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: രണ്ടു വർഷത്തിനുമുൻപുതന്നെ കുട്ടിയ്ക്കു് അറിയാം. കാരണം, യൂണിവേഴ്സിററിയിൽ ചേരാൻ സർട്ടിഫിക്കററു വാങ്ങിച്ചപ്പോൾ അതിൽ ഓരോ വിഷയത്തിനും മാർക്കുകളുണ്ടു്. അതു നോക്കുകയാണെങ്കിൽ ജയിച്ചിട്ടില്ലെന്നു മനസ്സിലാക്കിയിരിക്കും.

Mr. Speaker: No discussion on the matter.

Sri. K. A. Mathew: I am not discussing, Sir. I am eliciting information. I want to know when the University issued instructions to the Principal.

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: അതു് ൧൯൫൧ ജനുവരിയിലാണു്.

Sri. P. Balakrishnan Tampi: Does the Government believe that this legalistic approach to the question is the right one? Now, the student has wasted two years. Is it the way to tackle this question?

(No Answer)

Sri. A. Thanu Pillai: I wish to know whether it is not a rule that the examination results should be published in the Gazette?

Sri. T. K. Narayana Pillai: The results were published in the Gazette and this student was declared to have passed in certain subjects and not in all subjects.

Sri. A. Thanu Pillai: Was the final list sent to the College concerned?

Sri. T. K. Narayana Pillai: The pass list was sent to the Principal and the Principal himself has now informed the University that that matter was not brought to his notice by his office people.

Sri. A. Thanu Pillai: Is the Minister in a position to give the date of the Gazette and the date of the Examination?

Sri. T. K. Narayana Pillai: I am not in a position to give that information at present.

Sri. A. Thanu Pillai: May I know whether an enquiry will be instituted into the conduct of the student concerned and the authorities of the college concerned?

(No Answer)

Sri. P. Balakrishnan Tampi: Is it that the answer was based on a repor of the University authorities or prepared in the Secretariat Law Office?

Sri. T. K. Narayana Pillai: The information has been supplied by the University which is concerned in this matter.

Sri. D. Gnansigamony: How long after the reopening of the college the list of the successful candidates was published in the Gazette?

Sri. T. K. Narayana Pillai: I am not in possession of the date.

Sri. K. A. Mathew: May I know whether the Government or the University would enquire into the whole matter?

Sri. T. K. Narayana Pillai: That is what the University is going to do.

ശ്രീ. എ. കെ. പാച്ചുപിള്ള: രണ്ടു വർഷമായിട്ടു് പഠിത്തം വകയിൽ ഈ കുട്ടിക്കു് എത്രത്തോളം പണം നഷ്ടമുണ്ടായിട്ടുണ്ടെന്നു അറിയാമോ?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: നഷ്ടപ്പെട്ടതുക എത്രയാണെന്നു അറിഞ്ഞുകൂടാ. ൧൯൪൯ ജനുവരിയിൽ സർട്ടിഫിക്കററു് വാങ്ങിച്ചപ്പോഴും പാസായിട്ടില്ലെന്നു അതിൽനോക്കിയാൽ അറിയാമായിരുന്നു. ആ സ്ഥിതിക്കു് പഠിത്തംസംബന്ധിച്ചു നഷ്ടംവന്നുവെന്നു പറഞ്ഞാൽതന്നെയും അതു ഗൗരവാവഹമായി എടുക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ല.

Mr. Speaker: That is a discussion regarding details. Government is not expected to be in possession of that information.

Sri. P. Balakrishnan Tampi: Is the Governmet aware that Dr. A. N. Panicker was allowed to take the Matriculation Examination, Edinburgh, after passing his M.B.B.S. Examination?

Mr. Speaker: That is probably a matter personally known to the member, but not coming within the administrative responsibility of the Ministers.

ശ്രീ. സി. വി. ഇയ്യു: ഇനിമേലാലെങ്കിലും ഈവക കാര്യങ്ങളും ശ്രദ്ധിച്ചു പ്രവർത്തിക്കുവാൻ ഗവർമ്മെണ്ടിനു ദയവുണ്ടാകുമോ?

Mr. Speaker: That question is disallowed.

ശ്രീ. സി. വി. ഇയ്യു: സർ, തിരുവിതാംകൂറിൽ ഇങ്ങനെയുള്ള കുഴപ്പങ്ങൾ സാധാരണയായിട്ടുണ്ടായിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നുവെന്നാണ് കേൾക്കുന്നതു്.

Mr. Speaker: Now we will proceed to the voting of demands for grants.

VOTING OF DEMANDS FOR GRANTS—*(cont.)*

Demand VIII—Irrigation

Minister for Education, Food and Labour **(Sri. T. K. Narayana Pillai)** Sir, I move for a grant of Rs. 53,43,000 under Demand VIII—Irrigation.

Sri. A. J. John: I second the motion.

ശ്രീ. പൊന്നറ ജി. ശ്രീധർ: അവതരിപ്പിക്കപ്പെടുന്ന മോഷനെ സംബന്ധിച്ച് എതിരഭിപ്രായമുള്ള മെമ്പറന്മാർക്കുകൂടി സ്വയം അനുവദിച്ചുകൊടുക്കേണ്ടതാണെന്ന് എനിക്കു ഒരു അപേക്ഷയുണ്ട്.

Mr. Speaker: The usual practice followed is that if any member wishes to oppose a cut motion, a chance to do so is allowed after the speeches in support of the cut motion are over.

Sri. A. Thanu Pillai: May I make a suggestion, Sir. Today we are practically at the end of the whole thing. Now motions under a particular sub-head have to be discussed. In respect of the practice followed here, it is seen that the members who have given notice of motions will normally get an opportunity to speak and there will be no chance for a debate on the motion. Thus we are not enabled to cover the whole of the existing budget nor are we able to cover the demands in it entirely. The proper course will be to take up the sub-heads together. Now we take up all the motions from the first to the last and no discussion takes place. In this we have not followed the provisions made in the Constitution. We are given only 8 days for discussion. Eight days are nothing for a budget discussion. If more days are not to be allowed at least sub-heads should be dealt with together. Yesterday, for instance, only those who have given notice of motions had a chance to speak.

Mr. Speaker: The chance to discuss a particular motion and to speak for or against it is not solely confined to members who have sent in cut motions. From the very beginning the procedure followed with the permission of the House has been that discussions go on on all the motions under one head one after another, reply by the Minister being given at the end and the votes on each motion being thereafter taken. Any member who wants to oppose a motion can do so at the discussion stage. Today is the last day for the voting of Demands. I do not think any modificatian of the procedure accepted and hitherto followed by the House is called for.

Now we shall proceed to the Demand under "Irrigation". The motion for the Demand has been moved and seconded.

Sri. R. Chellaswami Nadar: Sir, I move:

"To reduce the allotment of Rs. 66,400. for Extensions and Improvements by Re. 1".

சர், உணவு நெருக்கடி வந்த காலம் முதல் இந்தியாவிலுள்ள எல்லா சமஸ்தானங்களிலும் பல இரிகேஷன் திட்டங்கள் நடப்பில் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கின்றன. அதே போல் நமது சமஸ்தானத்திலும் நாலைந்து திட்டங்கள் நடப்பில் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கின்றன. ஆனால் அத்திட்டங்கள் சரிவர முடிவுபெறக் காணவில்லை. தென் திருவிதாங்கூரில், பெருஞ்சாணி திட்டம் ஆரம்பிக்கப்பட்டு ஐந்தாறு வருஷங்கள் ஆகிவிட்டது.

[Sri. R. Chellaswami Nadar]

அது முடிவுபெற வேண்டுமானால் இன்னும் இரண்டு மூன்று வருடங்களாவது வேண்டுமென்று தோன்றுகிறது. அதற்குவேண்டிய ஷட்டேர்ஸ்களுக்கு இன்னும் ஆர்டர் கொடுக்கப்படவில்லை. அந்த ஷட்டேர்ஸ் வர வேண்டுமானால் இன்னும் ஒன்றிரண்டு வருடங்கள் ஆகும் என்று சொல்லப்படுகிறது.

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: ഷട്ടേഴ്സിനു് ഓർഡർ കൊടുത്തിട്ടുണ്ടു്. താമസിയാതെ വരുന്നതാണു്.

ஸ்ரீ. ஆர். செல்லஸ்வாமி நாடார்: இந்த ஷட்டேர்ஸ் வந்து அந்த வேலை பூர்த்தியாக வேண்டுமென்றால் இன்னும் ஒன்றிரண்டு வருடங்களாவது ஆகும் என்றுதான் சொல்லப்படுகிறது. அணை மாத்திரம் கட்டினால் போதாது. அந்த அணையிலிருந்து தண்ணீர் பாய்ச்ச சானல்கள் வெட்ட வேண்டும். ஆனால் அவ்வேலை இன்னும் ஆரம்பிக்கப்படவில்லை. தற்பொழுது ஒரு இன்வஸ்டிகேஷன் சப்டிவிஷனை நிருவியிருக்கிறார்கள். இந்த சானல்களை என்று கட்டி முடிக்கப் போகிறார்கள் என்று தெரியவில்லை. ஆக, சானல்களை வெட்டி முடிப்பதற்குள்ள வேலைகளை வேகமாக தீர்க்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அடுத்தபடியாக, நான் சொல்வதென்னவென்றால் பெருஞ்சாணியிலிருந்து பட்டணம் கால் என்ற ஒரு கால் வெட்டவேண்டுமென்று நாங்கள் அனேகம் மனுக்கள் கொடுத்தோம். ஆனால் அதைப் பற்றி ஒன்றும் கவனித்ததாக தெரியவில்லை. இந்த பட்டணங்காலை வெட்டி முடித்தால் உத்தேசம் 7,000 ஏக்கர் நிலங்களை கூடுதலாக உற்பத்தி செய்யலாம். ஆகவே இந்த பட்டணங்காலை உடனடி வெட்டித்தரவேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன். அடுத்தபடியாக, மைனர் இரிகேஷன் ஒர்க்ஸ்யைப்பற்றி ஒன்றிரண்டு வார்த்தைகள் சொல்ல விரும்புகிறேன். இதற்காக அதிகம் ரூபாய் செலவுசெய்யப்படுகிறதாகக் காணப்படுகிறது. ஆனால் இந்த குளம் வெட்டுவதற்குள்ள வேலைகள் சரிவர நடப்பதாகத் தெரியவில்லை. குளத்திலிருந்து மண்ணை மாத்திரம் எடுத்து அதை ஆழமாக்கினால் போதாது. குளம் வெட்டியிருந்தால் அதில் மடைகள் காணாது. மடைகள் இல்லாவிட்டால் தண்ணீர் சரிவர அக்குளங்களில் இருப்பது சாத்தியமல்ல. ஆகவே இக்குளங்கள் வெட்டுவதோடு அதற்கு வேண்டிய மடைகளையும் வெட்டவேண்டுமென்று நான் சர்க்காரிடம் கேட்டுக்கொள்கிறேன். பின்னர், இந்த குளங்களிலிருந்து வரும் வண்டல்களை எடுத்து மாற்றிக்கொண்டிருந்தார்கள் முன் வருடங்களில். ஆனால் தற்பொழுது ஒன்றிரண்டு வருடங்களாக குளங்களிலிருந்து இவ்வண்டல்கள் எடுத்து மாற்றப்படவில்லை. ஏனெனில் சர்க்காரின் உத்திரவில்லாமல் இவ்வண்டல்களை எடுத்து மாற்றக்கூடாது என்று ஒரு உத்தரவு பிறப்பித்திருப்பதாக தெரியவருகிறது. ஆக, இவ்வண்டல்கள் நிறைந்து குளங்களை மூடி உபயோக சூன்யமாக்கிவிடுகிறது. ஆகவே சர்க்காரிலிருந்து இவ்வண்டல்களை எடுத்து மாற்றவேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன். இந்த மைனர் இறிகேஷனைப் பற்றி வேறொரு வார்த்தை கூட சொல்லவேண்டும். எக்ஸிக்யூட்டிவ் ஸ்டாப்பை பற்றித்தான். இப்பொழுது அதற்கு ஒரு பிரத்தியேக ஸ்டாப் இல்லாததால் வேலை சரிவர நடக்கவில்லை. இரண்டு வருடங்களுக்கு முன்னால் நெய்யாற்றங்கரை, விளவங்கோடு இத்தாலுகாக்களில் இதற்கென

பிரத்தியேக டிவிஷன் ஆபீஸ் இருந்தது. அப்பொழுது வேலைகளும் நன்றாக நடைபெற்றுக்கொண்டிருந்தது. ஆனால் இப்பொழுது, இரண்டு வருடங்களாக அதை நிறுத்தல் செய்ததன் பயனாக வேலைகள் சரிவர நடப்பதில்லை. P. W. D. செக்ஷன் ஆபீசரே இந்த இறிகேஷன் ஒர்க்ஸ்யையும் கவனிக்க வேண்டியிருப்பதால் இந்த வேலைகள் சரிவர நடப்பதில்லை. ஆகவே ஒவ்வொரு தாலுகாவிற்கும் ஒவ்வொரு பிரத்தியேக இறிகேஷன் செக்ஷன் ஆபீசர்களை நியமிக்கவேண்டும் என்றும் அதற்குமேல் ஒரு சப் டிவிஷன் ஆபீசர் இருக்கவேண்டுமென்றும் நான் கேட்டுக்கொண்டு எனது பிரேரணையை அவதரிப்பித்துக்கொள்கிறேன்.

Sri. C. V. Iyyu: Sir, I move:

"To reduce the allotment of Rs. 2,35,000 for Irrigation Works by One Rupee".

സർ, ഞാൻ ഈ ഉപക്ഷേപം അവതരിപ്പിക്കുന്നതിന്റെ ഉദ്ദേശം കൊച്ചിയിൽനിന്നും ഏതാണ്ട് കോഴിക്കോട്ടുവരെ പഴയകാലത്ത് അതായത് ബ്രിട്ടീഷ് ഭരണത്തിന്റെ ആരംഭകാലത്ത് Coonnolly എന്ന ഒരു ധീര കലക്ടരായി മലബാർ ഭരിച്ചിരുന്നപ്പോൾ അവിടത്തെ പല ഭാഗങ്ങളും കൃഷിക്ക് ഉപയോഗയോഗ്യമാക്കുന്നതിനും അതേസമയത്തുതന്നെ ആ ഡിസ്ട്രിക്ടിലെ പല ഭാഗങ്ങളും ഗതാഗതമാർഗ്ഗങ്ങൾമൂലം ഘടിപ്പിക്കുന്നതിനുമായി ഒരു തോട് വെട്ടുകയുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ഇത് ഒരു നൂററിഅൻപത് വർഷത്തിനുമുമ്പാണ്. കുന്നംകുളത്തുനിന്നും ഈ തോട് രണ്ടുനാഴികയോളം സ്ഥലം മലബാറിൽക്കൂടെ വെട്ടിയിട്ടു നമ്മുടെ സ്റ്റേററിൽ ഒരു അരനാഴികയോളം ഉള്ള ചില ഭൂഭാഗങ്ങളേയും ഘടിപ്പിക്കുന്നുണ്ട്. ഈ തോട് പോകുന്ന സ്ഥലങ്ങളിൽ കൃഷിക്ക് വളരെ സൗകര്യമുള്ളതും അതേസമയംതന്നെ ഗതാഗതത്തിന് പററിയതുമായിരിക്കയാണ്. ഈ തോടിനു വീതികൂട്ടിയാൽ പഴഞ്ഞി, കാട്ടകമ്പാൽ, പൊന്നാനി മുതലായ സ്ഥലങ്ങളിലെ ഗതാഗതം വാണിജ്യം മുതലായവ അഭിവൃദ്ധിപ്പെടുത്തുന്നതിനും ഭൂപ്രകൃതിയും പടവും സൂക്ഷ്മമൊന്നു പരിശോധിച്ചാൽ കുന്നംകുളത്തെ തിരുവനന്തപുരം വരെതന്നെ ജലമാർഗ്ഗമായി ഘടിപ്പിക്കുന്നതിനും സൗകര്യമുണ്ടാകുന്നതാണ്. അതിനു വേണ്ട ശ്രമം ഗവൺമെൻറ് ചെയ്യണമെന്ന് ഞാൻ അപേക്ഷിച്ചുകൊള്ളുന്നു. മുമ്പിലത്തെ കൊച്ചിഗവൺമെൻറ് ഇതിന് ഒരു പദ്ധതിയും പ്ലാനും തയാറാക്കിയിട്ടുണ്ട്. മദ്രാസ് ഗവൺമെൻറുമായി പൂർണ്ണമായ ഒരു യോജിപ്പിൽ എത്താത്തതുകൊണ്ടാണ് അത് സാദ്ധ്യമാകാതെവന്നത്. ഇപ്പോഴത്തെ ഗവൺമെൻറ് ഇതൊരു പ്രത്യേക കാര്യമായി എടുത്ത് മദ്രാസ് ഗവൺമെൻറുമായി വേണ്ട നെഗോഷ്യേഷൻസ് നടത്തി ഇത് സാധിച്ചുതരണം. തലപ്പിള്ളിതാലൂക്കിലെ പകുതിയിലധികം ഭാഗത്തിന് വാണിജ്യാഭിവൃദ്ധിക്ക് ഇത് സഹായിക്കുന്നതാണ്. ഈ സംഗതി ഗവൺമെൻറിന്റെ ദൃഷ്ടിയിൽ കൊണ്ടുവരുന്നതിനാണ് ഞാൻ ഈ ഉപക്ഷേപം ഹാജരാക്കിയത്.

Mr. Speaker: Does any Member wish to oppose the motion?

Sri. Ponnara G. Sreedhar: No, Sir. I want to support the motion.

Mr. Speaker: Members who have sent in cut motions in respect of this demand will have preference.

Sri. P. S. Nataraja Pillai: Sir, I move: To reduce the allotment of Rs. 51,08,000 for Irrigation works by Re. 1.

Sir, as a matter of fact, in the budget the amount allotted for works at page 31 is one crore and ten lakhs of rupees. But the demand is only for Rs. 53 lakhs and 43 thousands. Sir, a deduction has been made of the amount recovered from the Government of India on account of Grow More Food. And now, this House is asked to sanction only Rs. 53 lakhs when the actual amount to be spent by Govern-

[Sri. P. S. Nataraja Pillai]

ment is about Rs. one crore and odd. Even though it is a grant from the Government of India, it is a matter of doubt whether that grant should not be credited with the Consolidated Fund and subjected to vote of this House. When the details are worked up the amount will come to Rs. one crore and odd. But the proposal is for a demand of Rs. 53 lakhs and this House is asked to sanction only that Rs. 53 lakhs. Whether the 98 lakhs which come into the Consolidated Fund as subsidy from the Government of India could be spent without a vote of this House is a matter of great doubt. Even on the first day of the budget my friend Mr. K. A. Mohammed raised a point when a demand was being made that at least some explanation might be made by the Government about the working of the department concerned. We have not also received the Administration Report of the Department and so we are not in a position to know exactly what are the works that are going to be done with the money available.

With the available information I find that about 52 lakhs of rupees come under this item. In the appendix, on page 23, no capital amount is ear-marked for irrigation work. But an amount of 75 lakhs is provided for which there is no detailed estimate. For canal improvement, there is a provision for one and a half lakhs of rupees, this year. Last year two lakhs of rupees were provided, and the Government did not spend any amount. Even for this year, no details are given. Here all the provisions are lump provisions totalling up to 75 lakhs. A very big amount is included in the budget and certainly it will be a very fine piece of advertisement for this Government to say that they are spending crores of rupees on irrigation. Actually, what is being done is very little. Without a definite plan how can the Government hope to spend the money within the year? It is beyond my comprehension. Take the case of Perunchani Scheme. It is a major work for which a provision of 13 lakhs is made. In October 1950, this Government published a pamphlet about the schemes and operations for increasing food stuffs. The total estimate for the Perunchani scheme was about 44·5 lakhs and the whole work is expected to be completed before the end of 1951. Last year the total investment for the purpose was 11 lakhs. This year we are providing 13 lakhs. Whether the work is going to be completed within the prescribed period with the amount provided is a question which we can ask now. The information available is that the work is moving at a snail's pace. Anyway the work is not progressing rapidly.

Moreover, as I have said more than once in this House, there is a lot of complaint about corruption and other malpractices there. There are open allegations in the Press. Even memorials, signed by various persons have been submitted to Government, that contracts are being given at exorbitantly high rates and that rubble and other materials gathered are not properly used. That is a matter which the Government ought to enquire. As far as the country is concerned, the earlier the work is completed the better for the country.

Even the completion of the dam works will not benefit the country unless the channel work is taken up. Even if there is water in the reservoir, without a channel to feed the fields there cannot be any benefit. For that no provision has been included. When I went through the detailed figures given in the appendix I find that no provision has been made for the canal. An amount is provided for improvements to the Thripparappu canal. A sum of 23 lakhs is necessary for the cutting of these channels. That is the information in the pamphlet. In appendix (A) no adequate provision has been made for that. It is a part of the Pechippara scheme. Sir, unless the canals are provided no substantial help is possible for the agriculturists in the locality.

In the last year's budget we had a provision for more than two lakhs under the improvement of tanks. Spasmodic attempts are being made here and there to make improvement to certain tanks but not one of them has been fully improved. At one time they will deepen the bank; a bund will be put up at another time. When they deepen the bank and make the bund, they never do the masonry work. When they attend to the masonry work they do not put up the sluice. When they happen to do all these things they will not provide any feeding channel. Therefore, what I suggest is this. When a tank is taken up for improvement, all the works connected with it must be completed. If this is not done, it will be a mere waste of public money.

It has been admitted that the existing channels under Pechipara Project have all to be repaired, and certain brick walls have to be constructed for strengthening the banks etc., so that they may be utilised to their fullest capacity. But, no work seems to have been done in that respect. We are told that when the Perunchani scheme is completed it will increase the capacity of the Kodayar. Sir, unless the feeding channels are strengthened and improved no benefit is likely to come. No provision seems to have been made in the present budget for this. An investigation party is provided in the budget with two or three supervisors to do the work. But no separate provision for work is seen. Perhaps the Government intends only to make the preliminary investigation in the matter, during the course of the year. When we have got funds available for the working, why not begin the work as early as possible so that improvements may be made for the whole irrigation system of South Travancore?

As far as the minor irrigation work of this country is concerned, in spite of the enormous amounts that have been spent, it has not improved the conditions of the people, because the works done are done in so shabby a manner. Most of the works taken up have not been completed and are left unfinished. In these circumstances, it has not resulted in any benefit for the people. I request Government to make more earnest efforts so that the amounts spent may be spent usefully. As far as the minor irrigation of tanks are concerned, I would suggest this. If a tank is taken up it must be insisted that the whole work is completed within the financial year. With these observations, I move the motion.

<u>ശ്രീ. കൃഷ്ണൻ അയ്യപ്പൻ:</u> നെൽകൃഷിസ്ഥലങ്ങൾ കൂടുതലായിട്ടുള്ള ഭാഗങ്ങളിൽ ഗവൺമെൻറിൽനിന്നും അതാതു സ്ഥലങ്ങൾക്കു പററിയ പദ്ധതികൾ നടപ്പിൽ വരുത്തിയിട്ടുണ്ട്. നാഞ്ചിനാട്ടും കുട്ടനാട്ടിൽ ചില ഭാഗങ്ങളിലും മേജർ സ്കീംസും പമ്പാ തീരത്തും പെരിയാററിൻെറ തീരത്തും ലിഫ്ററ് ഇറിഗേഷൻ പദ്ധതികളും മൂലം ആ സ്ഥലങ്ങൾ നെൽകൃഷിക്കു ഉപയോഗയോഗ്യമാക്കിത്തീർത്തിട്ടുണ്ട്. ഈ പദ്ധതികൾ ഇപ്പോൾ ചില സ്ഥലങ്ങളിൽ നടപ്പാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നുമാത്രമല്ല അതു ക്രമേണ മററു സ്ഥലങ്ങളിലും വ്യാപിപ്പിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയുംചെയ്യുന്നു. എന്നാൽ നാഞ്ചിനാട്ടിലേയും കുട്ടനാട്ടിലേയും പ്രദേശങ്ങൾ വിട്ടു കടലോരസ്ഥലങ്ങളിൽ നെൽകൃഷിക്കു കൊള്ളാവുന്ന സ്ഥലങ്ങൾ ധാരാളം ഉണ്ട്. പക്ഷെ ആ സ്ഥലങ്ങളിലേക്കു ഈ പദ്ധതി അത്ര പററിയതല്ല. നാഞ്ചിനാട്ടുപ്രദേശങ്ങളിൽ വെള്ളം ഉയർന്ന പ്രദേശങ്ങളിൽ കെട്ടിനിറുത്തുന്നതും അതു ചാനലുകൾ വഴി മററു സ്ഥലങ്ങളിലേക്കു കീഴോട്ടു പായിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയുമാണ്. കുട്ടനാട്ടിലും ലിഫ്ററ് ഇറിഗേഷൻ വഴി ഇങ്ങനെ മററു സ്ഥലങ്ങളിലേക്കു വെള്ളം പായിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. എന്നാൽ കടലോരങ്ങളിലാകട്ടെ വെള്ളവും കരയും നിലങ്ങളും എല്ലാം സമനിരപ്പിലാണ് കിടക്കുന്നതു. അതുകൊണ്ടു അവിടെ ഈ പദ്ധതി പററിയതല്ല. ചേർത്തലയാണെങ്കിൽ അവിടെ നാഞ്ചിനാട്ടിനെക്കാളും കുട്ടനാട്ടിനെക്കാളും കൂടുതൽ നെല്ല

[Sri. Krishnan Ayyappan]

വിളയുന്ന നിലങ്ങൾ ഉണ്ട്. പക്ഷെ ആ നിലങ്ങൾ നാഞ്ചിനാട്ടിലേയും കുട്ടനാട്ടിലേയും പോലെയുള്ളതല്ല, കരിനിലങ്ങളാണെന്നേയുള്ളു. അതും കുറച്ചേയുള്ളു. ആ കരിനിലങ്ങളുടെ വിസ്താരമനുസരിച്ച് ഉള്ള നെല്ല് ഗവമ്മെന്റിന് കിട്ടിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. ചേത്തല താലൂക്കിലുള്ള ആളുകൾ വളരെ പ്രയത്നശീലം ഉള്ളവരായതുകൊണ്ട് അവിടെനിന്നും എത്ര നെല്ല് ഉൽപ്പാദിപ്പിക്കാമോ അത്രയും നെല്ല് ഉൽപ്പാദിപ്പിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നുണ്ട്. അവിടത്തെ ഭൂമി വെറും മണൽ പ്രദേശമായതുകൊണ്ടും ആ മണൽ മാററി കൃഷിചെയ്യുന്നതിന് വളരെ പരിശ്രമിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നതുകൊണ്ടും അവർ സ്വഭാവേനതന്നെ പരിശ്രമശീലരായിത്തീർന്നിട്ടുള്ളവരാണ്. ചേത്തലത്താലൂക്കിൽ തൈക്കാട്ടുശേരി, പള്ളിപ്പുറം ഈ പകുതികളിൽ മണൽമാററി എത്ര സ്ഥലം നിലമാക്കിയിട്ടുണ്ട് എന്നുള്ള എന്റെ ചോദ്യത്തിന് ബഹു. മിനിസ്റ്റർ പറഞ്ഞതു് തൈക്കാട്ടുശേരിയിൽ ആയിരത്തി മുന്നൂററിചില്വാനം ഏക്കറും പള്ളിപ്പുറത്തു് മുന്നൂറിൽപരം ഏക്കറും ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നാണ്.

The House adjourned for lunch at 12-30 p.m. and earssembled at 2-30 p.m with Mr. Speaker in the Chair.

<u>ശ്രീ. കൃഷ്ണൻ അയ്യപ്പൻ:</u> സർ, ഭക്ഷ്യവർദ്ധനവിനുവേണ്ടി ഇറിഗേഷൻ പദ്ധതികൾ പലപ്രകാരത്തിൽ ഗവമ്മെന്റിൽനിന്നും നടപ്പിൽ വരുത്തിയിട്ടുണ്ട്; വരുത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയുമാണ്. വെള്ളം മുകളിൽ കെട്ടിനിറുത്തി കീഴ്പോട്ടു നിലങ്ങളിലേക്കു പായിക്കുന്നതിനുതകുന്ന മേജർ സ്കീമുകളാണ് നാഞ്ചിനാടൻ പ്രദേശങ്ങളിൽ ആവശ്യം. പേച്ചിപ്പാറ, പെരിഞ്ചാണി മുതലായ പദ്ധതികൾ ഈ ആവശ്യം പ്രമാണിച്ചാണ് ഗവമ്മെന്റിൽനിന്നും ആരംഭിച്ചതു്. നാഞ്ചിനാട്ടെ നിലങ്ങൾ വെള്ളംകെട്ടിനില്ക്കുന്ന സ്ഥലങ്ങളെക്കാൾ താണു കിടക്കുന്നതുകൊണ്ടാണ് അവിടെ വെള്ളം കീഴ്പോട്ടു ഒഴുകുന്ന ഈ രീതി അവലംബിച്ചതു്. എന്നാൽ പമ്പാതീരം, ആലുവാ, കുന്നത്തുനാടു, പറവൂർ പ്രദേശങ്ങളിൽ വെള്ളം മേല്പോട്ടുപൊക്കി നിലങ്ങളിൽ ചെലുത്തേണ്ടതാകയാൽ അവിടെ ലിഫ്റ്റ് ഇറിഗേഷൻ ആണ് ആവശ്യം. അവിടങ്ങളിൽ ആ പദ്ധതിയും ഗവമ്മെന്റിൽനിന്നും നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു.

സർ, കടലോരത്താലൂക്കുകളിൽ ഈ വക പദ്ധതികൾ ഒന്നും ഇല്ല. ഉണ്ടാക്കേണ്ടതായിരിക്കുന്നുമില്ല. കാരണം അവിടെ നിലങ്ങളും മററു ഭൂവിഭാഗങ്ങളും കടലും കായലും ഒരേ നിലയിലാണ് മിക്കവാറും കിടക്കുന്നതു്. കൃഷിസ്ഥലങ്ങളോടു അടുത്തുള്ള ചില തോടുകൾ താഴ്ത്തുക, നിലങ്ങളിൽ വെള്ളം കയററാനും അവയിൽനിന്നും ഇറക്കിവിടാനും ചില ഏർപ്പാടുകൾ ചെയ്യുക, കുളങ്ങൾ കുഴിപ്പിക്കുക, ചെറിയ ചാലുതോടുകൾ വെട്ടിയ്ക്കുക ഇങ്ങനെയുള്ള ചെറിയ ചില സംഗതികളാണ് അവിടങ്ങളിൽ ചെയ്യേണ്ടതു്. ചേർത്തല താലൂക്കിനെസംബന്ധിച്ചിടത്തോളം പ്രത്യേകം ഒരു സംഗതി പറയുവാനുണ്ട്.

സർ, ചേർത്തലയിൽ '൫൫' മൈൽ നീളത്തിലും ഓരോ മൈൽ വീതിയിലും കിടക്കുന്ന ഒരു വിഭാഗത്തു് നിലം കൃഷികൾക്കും തെങ്ങിൻകൃഷികൾക്കും വലുതായ നാശം വരുത്തിയിരിക്കുന്ന ഒരു ആപത്തു ഗവമ്മെന്റിന്റെ ഒരു പ്രവൃത്തിമൂലം നേരിട്ടിരിക്കുകയാണ്. ചേത്തല, ആലപ്പുഴതോടു് ഉദ്ദേശം ൨—൫൦ മൈൽ നീളം വെള്ളനിരപ്പുവരെ വെട്ടിയിട്ടു അവിടുന്നു കീഴ്പോട്ടു താഴ്ത്താതെ ഇട്ടിരിക്കയാണ്. ഇങ്ങിനെ കിടക്കാൻ തുടങ്ങിയിട്ടു് ൪—൫ കൊല്ലമായി. സർ, ഇതിന്റെ ഫലമെന്താണെന്നോ, തോടിന്റെ ഇരുകരകളിലും ഒരു മൈൽ വീതിയിലുള്ള നിലം പുരയിടങ്ങൾ നശിച്ചു നാറാണക്കല്ലുപിടിച്ചു. കുളങ്ങ

ളിൽ കുടിക്കാനും കുളിക്കാനും വെള്ളമില്ലാതെ ആളുകൾ വലുതായ കഷ്ടത അനുഭവിക്കുന്നു. തോട്ടുവെട്ടി താഴ്ത്തി, ഏററിറക്കമില്ലാതിരിക്കുന്നതുമൂലം കുളങ്ങളിലെവെള്ളം കീഴ്പോട്ടു വലിയുന്നതിനാലാണു് ഇരുകരകളിലുമുള്ള കുളങ്ങളിലും മററും വെള്ളമില്ലാതെ കൃഷിനാശങ്ങൾ നേരിടുന്നതു്. പ്രകൃതിതരുന്ന വെള്ളവും, കുളങ്ങളുംമററും വെട്ടി മനുഷ്യരുണ്ടാക്കുന്ന വെള്ളവും അവർക്കു് നഷ്ടപ്പെടുത്തുന്ന കൊള്ളരുതാത്ത ഏർപ്പാടുകൾ ചെയ്യാതിരുന്നാൽ മതിയായിരുന്നു. ഈ തോടുവെട്ടിതാഴ്ത്തിതീക്കുന്നപക്ഷം അതൊരു വലുതായ ഇറിഗേഷൻ പദ്ധതിതന്നെ എന്നു ജനങ്ങൾ ഒരുപക്ഷെ കരുതിക്കൊള്ളുമായിരുന്നു.

സർ, ഈ ചേർത്തല ആലപ്പുഴതോടുവെട്ടു് അതിൻെറ ചരിത്രം നോക്കുന്നപക്ഷം ആരംഭിച്ചിട്ടു് ൪൦-൪൫ കൊല്ലമായി. ഉദ്ദേശം ൫൦ ലക്ഷത്തോളം രൂപായും പൊന്നും വിലകൊടുത്തതു് ഉൾപ്പെടെ ചിലവായിക്കാണും. ഇതുവരെയും തോടു പൂത്തിയായിട്ടില്ല എന്നുവന്നാൽ അതെന്തൊരു നാണംകെട്ട പ്രവത്തിയായിരിക്കും. റിപ്പയർ വകയ്ക്കു വലുതായ ഒരു സംഖ്യ ഗവമ്മെൻറ ഇനി ചിലവാക്കേണ്ടതായിവരും. ൪-൫ കൊല്ലംമുൻപു റിലീഫ്‌വക്കിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി തോടുവെട്ടു് പുനരാരംഭിച്ചു. അങ്ങനെ ആലപ്പുഴ മുതൽ ചേത്തലവരെ തോടു വെട്ടിയിട്ടുണ്ടു്. രണ്ടുഭാഗത്തും ൨-ം, ൩-ം, മൈൽ സ്ഥലം വള്ളങ്ങൾക്കു് ഗതാഗതയോഗ്യവുമാണു്. ബാക്കി ൭-ൻ മൈൽ സ്ഥലം വെള്ളനിരപ്പിൽനിന്നും ൩-൪ അടി കീഴ്പോട്ടു് താഴ്ത്തേണ്ട ജോലിയാണു് ഇനിയും ചെയ്യാനുള്ളതു്. ൪-൫ റോഡുകൾ മുറിച്ചു അത്രയും പാലങ്ങളും ഉണ്ടാകണം. ഇതിൽ മെയിൻറോഡിലുള്ള ഒരുപാലം മാത്രമെ പ്രധാനമായി ചെയ്യേണ്ടതുള്ളു.

തോടുതാഴ്ത്തേണ്ട ജോലി വളരെ അത്യാവശ്യമായിട്ടിരിക്കെ ആ ജോലി അവിടെ നടത്തികൊണ്ടിരുന്ന ഡ്രഡ്ജർ ൪-൫ മാസങ്ങൾക്കു മുൻപു വേറെ ഏതോ സ്ഥലത്തേയ്ക്കു് ഗവമ്മെൻറയച്ചു. അതു വലുതായ ഒരു സാഹസകൃത്യമായിപ്പോയി. തുറവൂർകരിനിലങ്ങളിലെ കൃഷിവർദ്ധനവിൻെറ ഏതോ ആവശ്യത്തിലേക്കു ൨-൩ കൊല്ലം മുൻപു ഗവമ്മെൻറ വക ഒരു ഡ്രഡ്ജർ അവിടെ അയച്ചു. കുറേ നിലങ്ങൾക്കു ചുററും ഒരു ചിറ പിടിപ്പിക്കേണ്ടതായിരുന്നു അവിടുത്തെ പ്രധാനജോലി. അതു കഴിച്ചിട്ടു് ഒന്നു രണ്ടു കൊല്ലമായി ആ ഡ്രഡ്ജർ പ്രൈവററ ഏജൻസികൾ ഉപയോഗപ്പെടുത്തി അവരുടെ ചിലസ്ഥലങ്ങൾ നികത്തിവരികയാണു്. ഡ്രഡ്ജറുകൾ ചേത്തലതോടു താഴ്ത്താൻ ഉടനെ അവിടെ അയയ്ക്കണം. താഴ്ത്തൽ ജോലി ആരംഭിച്ചു് ഉടനെ തീക്കണം. അവിടത്തെ കൃഷിനന്നാകും. വർദ്ധിപ്പിക്കാൻ ചേത്തലക്കാക്കു് അറിയാം. ദേവികുളത്തു കൃഷിക്കായി പലക്കും വനം കൊടുത്തതിൽ ചേത്തലക്കാക്കു് കൊടുത്തതിലാണു് നന്നായി കൃഷിചെയ്യുതെന്നു കമ്മീഷണർ മിസ്റ്റർ കൃഷ്ണപിള്ള എന്നോടു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്.

സർ, മണലാരണ്യങ്ങൾ ഒന്നാംതരം നെൽകൃഷിനിലങ്ങളും തെങ്ങിൻതോപ്പുകളുമായി രൂപാന്തരപ്പെടുത്തിയവരാണു് ചേത്തലക്കാർ. മണൽമാററി ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുള്ള ൧൩൦൦-ൽ പരം ഏക്കർ തൈക്കാട്ടുശ്ശേരിപകുതിയിൽ ഉണ്ടെന്നു എൻെറ ഒരു ചോദ്യത്തിനു ൩-൪ തിയ്യതിക്കു മുൻപു ബ: ഭക്ഷ്യവകുപ്പു മന്ത്രി ഉത്തരം പറഞ്ഞതു് ഇതു സാധൂകരിക്കുന്നില്ലെ; ൧൭-ൽപരം ഏക്കർ ബുൾഡോസർ ഉപയോഗിച്ചും ഇടക്കാലംകൊണ്ടുണ്ടാക്കിയിട്ടുണ്ടു്.

തോടുതാഴ്ത്താൻ ഉടനെ ആരംഭിക്കാത്തപക്ഷം സർ, വ്യക്തിപരമായി, ഈ അസംബ്ലിയിലെ ഒരുമെമ്പർ എന്ന നിലയിൽ എനിക്കു വലുതായ വിഷമം ഉണ്ടാകുന്നതാണു്. വൃശ്ചികം ൧-ാംനു-മുതൽ മകരം ൧-ാംനു-വരെ ശരണമയ്യപ്പാ, എന്നു വിളിച്ചുനടക്കുന്ന അനേകായിരം ആളുകളും സ്ത്രീകളും കുട്ടികളും

[Sri. Krishnan Ayyappan]

മകരത്തിൽ വേനൽമൂലം തെങ്ങുകൾക്കും മററു കൃഷികൾക്കും 'നന' തുടങ്ങേണ്ട സന്ദർഭത്തിൽ വെള്ളം ഇല്ലാത്തതുമൂലം 'അയ്യപ്പാശരണം കെട്ടേ, ശരണം കെട്ടേ' എന്നു ഉച്ചത്തിൽ പറഞ്ഞുനടക്കുകയാണു്. വലുതായ ഈ വിഷമത ഇത്രയും കാലം ചേർത്തലക്കാർ സഹിച്ചു. ഇനി അവർ അതു സഹിക്കുകയില്ലെന്നു ഞാൻ ഈ സഭയിൽ അസന്നിദ്ധമായി പ്രഖ്യാപിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

ഗവൺമെൻറിൻെറ സത്വരശ്രദ്ധ ഇക്കാര്യത്തിലേയ്ക്കു് ഉൽക്കണ്ഠാപൂർവം ക്ഷണിച്ചുകൊണ്ടു് ഞാൻ പ്രസംഗം അവസാനിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ: സർ, ഇതു സംബന്ധിച്ചു് എനിക്കു് പറയാനുള്ളതു് ഈ ഇറിഗേഷനു വേണ്ടി ചെലവു ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്ന പണം അടുത്ത ഭാവിയിലെങ്കിലും ജനങ്ങൾക്കു ഗുണം ഉണ്ടാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ചെലവു ചെയ്യണം. ഇതിനുദാഹരണമായി ഞാൻ ഒരു സംഗതി പറയാം. അതായതു് ഈയാണ്ടത്തെ ബഡ്ജററിൽ ഏതാനും തുക നീക്കിവെച്ചിട്ടുള്ള കുററിപ്പുഴതോടു നന്നാക്കുന്നതിനായി ഒരു പതിനഞ്ചുകൊല്ലം മുമ്പു പണം ചെലവാക്കിവരികയാണു്. എന്നാൽ ഇപ്പോഴും ആ തോടിൻെറ സ്ഥിതി പതിനഞ്ചുകൊല്ലം മുമ്പു ഏതു തരത്തിലിരുന്നോ അതുപോലെതന്നെയാണു്. ഇതു് എന്തുകൊണ്ടാണെന്നുവച്ചാൽ ഗവർമെൻറു് ഏകദേശം ആണ്ടവസാനത്തോടുകൂടി സാധാരണയായി ഈവക പണികൾക്കു് എസ്റ്റിമേററു് അനുവദിക്കും. അപ്പോഴേക്കും വർഷകാലവുമാകും. അപ്പോഴാണു് അവരുടെ മണ്ണുമാററി ജോലി തുടങ്ങുന്നതിനാരംഭിക്കുന്നതു്. ഇങ്ങനെ മേടമാസമാകുമ്പോൾ പണി തുടങ്ങുന്നതുനിമിത്തം ഇടവമാസമാകുമ്പോഴേയ്ക്കും മഴ പെയ്യും. പിന്നെ അവിടെ പണി തുടരുവാൻ സാധ്യമല്ല. വീണ്ടും മണ്ണുവന്നു നികന്നുപോകും. വീണ്ടും അടുത്തയാണ്ടിലും ഇതേ കാര്യത്തിലേയ്ക്കു് ചെലവാക്കാൻ കുറെ സംഖ്യ അനുവദിക്കും. ഈ ആണ്ടിലും കുററിപ്പുഴ തോടു നന്നാക്കുന്നതിലേയ്ക്കു് ഏതാനും സംഖ്യ ബഡ്ജററിൽ കൊള്ളിച്ചിട്ടുണ്ടു്. ഇതേ സംബന്ധിച്ചു കഴിഞ്ഞ വർഷം ചോദിച്ചപ്പോൾ അവിടെ ഒരു ചീപ്പുണ്ടാക്കികൊടുക്കുന്ന കാര്യം ഗവർമെൻറിൻെറ ആലോചനയിലിരിക്കയാണെന്നു മറുപടി പറയുകയുണ്ടായി. ഇക്കൊല്ലമെങ്കിലും അതൊന്നു പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടില്ലെങ്കിൽ ഈ പണി നിറുത്തിവച്ചു് മററു വല്ല പ്രയോജനമുള്ള കാര്യങ്ങൾക്കു് ഈ തുക ചെലവാക്കണമെന്നാണു് എനിക്കു് ഗവൺമെൻറിനോടു ചെയ്യാനുള്ള അപേക്ഷ. രാമേശ്വരത്തെ പതിവുപോലെ ജോലികൾ മുഴുവനും ചെയ്തു് തീർക്കാതെ ഇടുന്നതിനു പകരം ഏതെങ്കിലും പദ്ധതികൾ ഗവൺമെൻറു് ആരംഭിക്കുന്നപക്ഷം അതു മുഴുവനായി ചെയ്തു തീർക്കേണ്ടതാണു്. ഇന്നത്തെ രീതി അനുസരിച്ചു പത്തു വർഷംകൊണ്ടു് കുറേശ്ശ പണം അനുവദിച്ചു ഓരോ സ്കീമുകളും മുഴുവനായി ചെയ്തു തീർക്കാതെ ഇടുന്നതിനു പകരം പൊതുവേ ഈ സമ്പ്രദായം മാററി ഏതെങ്കിലും ഒരു സ്ഥലത്തു ഒരു പദ്ധതി തുടങ്ങുകയാണെങ്കിൽ അതു മുഴുവനാക്കിയതിനുശേഷം മറെറാരു പദ്ധതി തുടങ്ങുക അല്ലെങ്കിൽ അതടുത്ത കൊല്ലത്തേക്കു് മാററിവയ്ക്കുക എന്നുള്ള ഒരു നയം തുടങ്ങേണ്ടതാണു്. അങ്ങിനെ ഓരോ ആണ്ടിലും ചെലവാക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്ന പണം ഓരോ പദ്ധതികൾ തുടങ്ങി പൂർത്തിയാക്കുന്നതിനായി ഉപയോഗിക്കുകയാണെങ്കിൽ അതുകൊണ്ടെന്തെങ്കിലും പ്രയോജനം ജനങ്ങൾക്കുണ്ടാകുകയും ചെയ്യും. ഈ ആണ്ടിൽ കൊള്ളിച്ചിരിക്കുന്ന പണം നിശ്ചയമായും ആ തോടു് നന്നാക്കുന്നതിനു മതിയാകുകയില്ല. അതുകൊണ്ടു് അതുകൂടി എടുത്തു മറേറതെങ്കിലും ഒരു പണി പൂർത്തിയാക്കണം. എനിക്കു് പറയാനുള്ളതു് ഈ ഇറിഗേഷൻ പദ്ധതികൾക്കായി പണം ബഡ്ജററു് ചെയ്യുന്ന രീതിതന്നെ മാററണമെന്നാണു്. എ

ത്തുകൊണ്ടാണ് ഇങ്ങനെ പണികൾ പൂർത്തിയാക്കാതെ വരുന്നതെന്നുവച്ചാൽ ഏതെങ്കിലും പദ്ധതികൾക്കായി ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റ് എസ്റ്റിമേറ്റ് തയാറാക്കി അവർ ഒരു പത്തുലക്ഷം രൂപാ ചെലവുവരുമെന്നു കണക്കാക്കി ഗവർമ്മെന്റിലേക്കയച്ചാൽ ഗവർമ്മെന്റ് അതു രണ്ടുലക്ഷമാക്കി കുറച്ച് അത്രയും ചെലവാക്കാൻ വക കാണുന്നില്ല എന്നു പറയും. അതുപോലെ എല്ലാത്തിനും കുറവായി പണം ചെലവാക്കുന്നതിനു ബഡ്ജറ്റു ചെയ്യും. അതുകൊണ്ടാണ് ഈ ജോലികൾ പൂർത്തിയാകാതെ കിടക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട് പുതിയ പദ്ധതികൾ തുടങ്ങുമ്പോൾ എളുപ്പത്തിൽ പൂർത്തിയാക്കാവുന്ന പദ്ധതികൾക്കുവേണ്ടി മററു തുകകൾകൂടി എടുത്തു ചെലവാക്കണം.

ഇതുപോലെതന്നെ ചങ്ങനാശ്ശേരി താലൂക്കിൽ കോട്ടയത്തിനും ചങ്ങനാശ്ശേരിക്കും ഇടയ്ക്കു ഒരു ചെറിയ തോട് വെട്ടുന്നതിനായി പണം അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ പത്തുകൊല്ലമായിട്ടും ആ തോടു വെട്ടിത്തീർക്കാത്തതുകൊണ്ട് യാതൊരു കൃഷിക്കും പ്രയോജനമില്ലാതെ വന്നിരിക്കുന്നു. അതുകൊണ്ട് ഇറിഗേഷനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഈ വർഷം അത്യാവശ്യമായി ചെയ്തു തീർക്കേണ്ടതായ ജോലികൾ മുഴുവനായിത്തന്നെ ചെയ്തു തീർത്തു ആളുകൾക്കു പ്രയോജനപ്രദമാംവണ്ണം പണം ചെലവാക്കണമെന്നാണെനിക്കു ഗവർമ്മെന്റിനെ അറിയിക്കുവാനുള്ളത്. ഇത്രയും പറഞ്ഞുകൊണ്ട് ഞാൻ ഈ പ്രമേയത്തെ അനുകൂലിക്കുന്നു.

Sri. A. Thanu Pillai. Sir, I wish to say a word. It was pointed out by Mr. Nataraja Pillai that in the Budget on page 31, Major Head 18—"Other Revenue Expenditure financed from Ordinary Revenues A—Irrigation Works" the total amount is 1,15,32,500 of which an amount of Rs. 48,27,000 ought to be deducted being the amount recoverable from Government of India on account of "Grow More Food Works" and there is also another amount debited to Post-war Reconstruction Fund, *i. e.*, nearly 16 lakhs. Now these two amounts are not sought to be voted. It is not clear why they are not sought to be covered by the demand and how they can be spent without the vote of the House. Sir, I should like to know—there may be some explanations from the Government benches—why the amount contributed by Government of India is not brought into the general account and sanction of this House is not taken for spending that amount. That is about 48 and odd lakhs. To me it appears that, that ought to go under the head "Fund of the State" and sanction of this House taken for incurring that expenditure as well.

Then Sir, in regard to this Post-war Reconstruction Fund, *i. e.*, an amount of Rs. 15,97,000 and also Rs. 89,000 altogether 17 lakhs of rupees. There also it is not clear why that amount is not sought to be voted upon by this House. Till last year I know that any amount spent out of the Post-war Reconstruction Fund was also brought under the various demands and sanction of this House was taken. Now the amount sought to be spent from the Post-war Reconstruction Fund is taken out of votable items and I have not been able to find any consolidated demand covering all those amounts either. Therefore, Sir, I should like to get some explanation as to why this treatment is accorded to these amounts. Of course, it is clear from the Constitution that any amount coming within the consolidated fund can be spent only with the sanction of this House and as for the Post-war Reconstruction Fund also, that comes clearly under the definition of the consolidated fund.

Then Sir, in regard to the way in which the moneys are spent on account of irrigation works, I should like to emphasise one point. Now we are very badly short of food. Sir, the Government should try to see that as early as possible all that is required to increase production is accomplished. I refer to the minor irrigation including lift irrigation works. I find, Sir, that about 38 lakhs are allotted

[Sri A. Thanu Pillai]

for minor and lift irrigation works. But my point is that these works should be completed as soon as possible. That is not done. Consider, for instance, the condition of the irrigation tanks in South Travancore. My view is that all these tanks should be got improved and put in completely good order in the course of a year. Now, we have been short of food for some years past. There is absolutely no reason why these tanks should be left in this condition. What I suggest is that all these tanks should be got repaired in the course of a year. There should be the necessary agency. Not only is there no difficulty, but all this can be achieved purely by the labour available here. The difficulty of non-availability of material is not there. We want only labour and there is plenty of it here. But there must be a scheme whereby all these tanks can be improved in the course of a year. There may be necessity for some engineers and supervisors. Even now we find that most of these tanks are yet to be repaired. For many years past these have been neglected. That is one reason why the paddy fields in Nanjinad, especially in areas north of Nanjinad, are yielding very poor crop. I wish to urge upon the Government the necessity of repairing all these tanks as early as possible, So also the lift irrigation works. I have occasion to see men in north Travancore. Sir, the work there also is not progressing satisfactorily. I think it was mentioned by the Treasury Bench that the area now brought under the scheme of lift irrigation is only some seventy-five thousand acres. I think I am correct. Anyway, that was the impression I got. But then, I know about three years ago practically five thousand acres were being benefited by the lift irrigation works. The progress is very very tortuous. Is it due to the difficulty in getting necessary pumps, or is it due to the difficulty in getting the work done? As for the latter, there cannot be any excuse for the Government because even the pumps should be available.

Then mention was made that the canals were not properly constructed. It appears that the canal banks are not strong enough to contain all the water that can be contained within the channels. That is something that the engineers should look into very carefully. Anyway, that complaint was raised by a member from the Congress party itself. However, that is not the way in which these works should be done. They should be expedited. What we want immediately is not the projects that will take time to go into operation and become useful. Even more than these, it is the minor irrigation works that should be speeded up if we want to face the food shortage before us. The Government may say that we have the Perinchani Scheme which will be completed in six years' time; that we have the Cochin Schemes which will all become useful in four or five years' time. But then our people would have died of starvation by that time. No doubt, those works should be expedited, but more than that, we should expedite these minor works. It may be in South Travancore or in North Travancore. It may be the tanks or the canals or the drainage channels. I know I can expect the answer that fairly large amounts are being spent and that all that is possible is being done. But I may say that even tanks that have been repaired long ago have not been provided with sluices. Greater attention has to be paid and additional agency provided. I believe that Government will pay attention to this aspect of the matter.

ஸ்ரீ. வ. சிதம்பரநாத நாடார்: சர், ஸ்ரீமான் பி. எஸ். நடராஜ பிள்ளை அவர்கள் பெருஞ்சாணி ஸ்கீமைப்பற்றி பேசுமிடத்து, அங்கு ஏதோ அனுவசியமாக அழிமதிகள் நடக்கிறதாகச் சொன்னார்கள். அவர்கள் ஒருவேளை அந்த இடத்திற்கு போகாத குற்றத்தினலோ, அல்லது முன்னும் பின்னும் ஆலோசிக்காமலோ, அல்லது அதைப்பற்றி சிறிதும் விசாரிக்காமல் தான் அங்கு அழிமதி நடக்கிறதென்று முடிவு கட்டினார்கள்

என்று தான், அவ்வழி போகும்போதும் வரும்போதும் அங்கு என்னென்ன ஜோலிகள் நடந்துகொண்டிருக்கிறதென்று பார்த்துக்கொண்டிருக்கும் எனக்குத் தோன்றுகிறது. சர், இன்று அங்கு வேலை நடத்திக்கொண்டிருப்பவர்களுக்கு முன்னர் வேலை நடத்தியவர்கள் பெருஞ்சாணித் திட்ட வேலையை எந்த முறையில் நடத்திக்கொண்டிருந்தார்கள், அங்கு என்னென்ன சீரழிவுகள் நடந்தது, அங்கு என்னென்ன அழிமதிகள் நடந்தது என்பதைப் பற்றி அவர்கள் சிறிதும் சிந்திக்கவில்லை. சர், இன்று அங்கு Contractor ய் இருக்கும் நாகப்பன் நாயர் அவர்கள், அவர்களுக்கு உகந்த வகையில் நடக்காத காரணத்திற்காக, அங்கிருக்கக்கூடிய ஆபீசர்கள் மீது குற்றச்சாட்டுகள் வந்துகொண்டேயிருக்கிறது. சர்க்காரிலிருந்து நடவடிக்கைகளும் எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அங்கு வேலை பார்த்துக்கொண்டிருக்கும் அந்த சர்க்கார் உத்தியோகஸ்தர்கள் உண்மையில் குற்றவாளிகளாயிருந்தால் அவர்களை ஐந்து வேளை தூக்கிவிட நான் தயார். ஆனால், நிரபராதிகளாக இருக்கக்கூடிய அந்த உத்தியோகஸ்தர்களை, காரணமில்லாத முறையில் தண்டிக்காதீர்கள். அந்தக் contractor உகந்த முறையில் நடந்துகொள்ளவில்லை என்ற காரணத்திற்காக ஒரு உத்தியோகஸ்தன் மீது, அனாவசியமாக, அடிப்படையில்லாத முறையில் குற்றச்சாட்டுகள் புறப்படுமானால், ஜனநாயக சர்க்கார் ஜனநாயக அடிப்படையில் நியாயமாக முடிவு கட்டவேண்டியது சர்க்காரின் கடமையாகும். சர், சிக்கன செலவுசெய்யவேண்டுமென்று அவர்கள் சொன்னார்கள், பெருஞ்சாணித் திட்டத்தை பொறுத்தளவில். இன்று வேலை நடத்திக்கொண்டிருப்பவர்கள் எந்த முறையில் சிக்கனச் செலவு செய்து அணையைப் பூர்த்தி செய்யக்கூடிய முறையில் நடந்துகொண்டிருக்கிறார்கள் என்பதைப்பற்றி அவர்கள் விசாரிக்கவில்லை, என்று மனவருத்தப் படுகிறேன். இந்த சர்க்காருடைய குற்றத்தால் தான், இந்த பெருஞ்சாணி ஸ்கீம் வேலை முடிவு பெறவில்லை. பட்ஜெட் விமர்சனத்தின்போது ஸ்ரீமான் ஸி. கேசவன் அவர்கள் 22 லட்சம் ரூபாய் அதற்காக ஒதுக்கி வைக்கப்பட்டிருக்கிறதென்று சொன்னார்கள். ஏட்டுச் சுரக்காய் கறிக்குதவாது என்பதுபோல அது பட்ஜெட்டில் மாத்திரந்தான் இருக்கிறது. ஆனால் அதைச் செய்து முடிப்பதற்கு வேண்டி ஒரு நடவடிக்கையும் செய்ததாகத் தெரியவில்லை. சர், விளத்ரை ஸ்கீமைப் பொறுத்தளவில், இன்று சர்க்கார் விளவங்கோடு தாலுகாவை ரட்சப்படுத்தவேண்டுமென்ற எண்ணத்தினால்தான் 75,000 ரூபாயை அந்தத் திட்டத்திற்காக அவர்கள் ஒதுக்கி வைத்திருக்கிறார்களென்று அறிந்தேன். அந்தளவில் இந்த சர்க்காருக்கு எனது நன்றியைச் சொல்லிக்கொள்கிறேன். ஆனால் இந்த விளவங்கோடு தாலுகாவை 100|100%-ம் ரட்சப்படுத்த வேண்டுமென்ற நல்ல மனப்பான்மை இந்த சர்க்காருக்கு இருந்தால், நான் அடிக்கடி இந்த சபையில் சொல்வதுபோல், மாத்தூர் திட்டத்திற்கும், பட்டணம் கால் வெட்டுவதற்கும் இவர்கள் ஒரு தொகை ஒதுக்கி வைக்கவேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன். சர், தென் திருவிதாங்கூரில், அகஸ்தீஸ்வரம் தாலுகாவில் நீண்டகரை ஏ. பகுதியில் சம்பக்குளம் என்ற இடம் இருக்கிறது. அன்று, ஸ்ரீமான் கிருஷ்ணன் நாயர் அவர்கள் திவானாயிருந்த காலத்தில், அவர்கள் கிருஷ்ணன்புதூர் கால்வாயை வெட்டிக்கொடுத்து விட்டுப் போனார்கள். அதன் பயனாக, இன்று நூற்றுக் கணக்கான ஏக்கர் நிலங்கள் கிருஷி செய்யப்ப

[Sri. A. Chidambaranatha Nadar]

ட்டு வருகிறது. ஒரு வேளை சம்பக்குளத்திலிருந்து அனாவசியமாக கழிந்துபோகக்கூடிய வெள்ளத்தை ஒரு சிறு அணைக்கட்டாக வைத்திருந்தால் வெள்ளம் கூடுதலாகச் செலவாகாது. ஒரு 55000 முதல் 75,000 ரூபாய் வரை செலவு செய்து ஒரு அணை கட்டினால் இன்னும் பல நூற்றுக்கணக்கான பூமிகள் கிருஷிக்குக் கொண்டு வரலாம். இதைப்பற்றி இந்த சபையிலும், இதற்குப் பொறுப்பாகவுள்ள உத்தியோகஸ்தர்களிடமும் பல முறை கூக்குரலிட்டும் ஒரு பயனையும் காணவில்லை. சர், 20,000 ரூபாயில் சம்பக்குளம் சானலை சீர்திருத்தம் செய்வதற்கு வேண்டிய வசதிகள் செய்திருக்கிறோமென்று சொன்னால், அந்த 20,000 ரூபாயைக்கொண்டு ஒரு பர்லாங் தூரமாவது சீர்திருத்த முடியுமா என்பதுகூட சந்தேகந்தான். இந்தக் கிருஷ்ணன்புதூர் கால்வாய்க்கு அணை போட்டு வைத்தாலும், தண்ணீர் கழிந்து, போக வசதியில்லாமல், கோட்டார்—தர்மபுரம் ரோட்டின், 4—வது மைல், அந்த சானலை குறிப்பிடுகிறது, அந்த ரோடு, அந்த திவான் கட்டிய பாலம், வெள்ளத்தைச் செறுத்து, கழிந்துபோக விடாத முறையில் தாழ்ந்து ஒரு பிரயோசனமும் இல்லாமலிருப்பதால், இப்பொழுதிருக்கும் சீப்-என்ஜினீயர் அவர்களுக்கும், வேறு அதிகாரிகளுக்கும் எவ்வளவோ மனுக்கள் அனுப்பியும் ஒரு பிரயோஜனத்தையும் காணவில்லை. ஆக, நீங்கள் ஆயிரக்கணக்கான ரூபாய்கள் செலவு செய்யாவிட்டாலும், தற்சமயத்தில் நான் சொல்லக்கூடியதென்னவென்றால், கோட்டார்—தர்மபுரம் ரோட்டில் 4—வது மைலிலிருக்கும் பாலத்தை, இப்பொழுது மாசி, பங்குனி காலமாதலால், உடனடி அந்த ஜோலியைப் பூர்த்தி செய்தால் அடுத்த வருடத்தில் குறைந்தது 200 ஏக்கர் நிலங்களிலாவது கூடுதலாகக் கிருஷி செய்ய முடியுமென்று இந்த சர்க்காரிடம் தெரிவித்துக் கொண்டு முடித்துக்கொள்கிறேன்.

ശ്രീ. എൻ. വി. ചാക്കോ: — ഉത്തരതിരുവിതാംകൂറിൽ കുന്നത്തുനാട്ട്, പറവൂർ, മൂവാററുപുഴ, ഈ താലൂക്കുകളിലെ ഇറിഗേഷൻ സൗകര്യത്തിനായി പെരിയാററിൽ ഒരു അണകെട്ടി ഏകദേശം ഒരു ലക്ഷം ഏക്കർ സ്ഥലത്തുള്ള കൃഷിയെ അഭിവൃദ്ധിപ്പെടുത്താനുള്ള ഒരു പദ്ധതി ഗവർമ്മെൻറിൻെറ പര്യാലോചനയിൽ ഇരിക്കുകയാകുന്നു. ഭൂതത്താൻകെട്ട് അണയെപ്പററിയാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്. ഇതിനെ സംബന്ധിച്ച് ഗവർമ്മെൻറിൽനിന്നും വിദഗ്ദ്ധന്മാരെക്കൊണ്ട് അന്വേഷണങ്ങൾ നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. നദിയുടെ ഇടത്തുവശത്തെന്നും വലത്തുവശത്തെന്നും മാറി മാറി പറയുന്നതുകൊണ്ടു അന്വേഷണം ഏതെല്ലാംവശത്തു നടത്തിയെന്നു വ്യക്തമാകുന്നില്ല. നദിയുടെ ഇടവും വലവും എല്ലാവർക്കും നിശ്ചയമില്ലാത്തതുകൊണ്ട് തെക്കുവശത്താണോ, വടക്കുവശത്താണോ, അന്വേഷണം നടത്തിയതെന്നു ഗവർമ്മെൻറ് വ്യക്തമാക്കിയാൽ കൊള്ളാം. എന്നാൽ ഈ പദ്ധതി ഇതുവരെ പ്രവർത്തനത്തിൽ വന്നിട്ടില്ല. മൂവാററുപുഴ നദിയിൽനിന്നു അശ്ശൂരനാട്ട്, പൂത്തൃക്ക മുതലായ സ്ഥലങ്ങളിലേയ്ക്കു പ്ലാൻ ചെയ്തിട്ടുള്ള ലിഫ്റ്റ് ഇറിഗേഷൻ പദ്ധതി ആദ്യപ്ലാൻ അനുസരിച്ചു കഴിയുന്നതും വേഗത്തിൽ മുഴുവനും ഉടനെ പൂർത്തിയാക്കുമെന്നു വിശ്വസിക്കുന്നു. ഭൂതത്താൻകെട്ടണ പൂർത്തിയായാൽ പെരിയാററിൽ വെള്ളത്തിനു ക്ഷാമമുണ്ടാകുമെന്നു പറവൂർ താലൂക്കുകാർക്കു ഭയമുള്ളതായി കേട്ടു. അതുകൊണ്ട് വേറെ എവിടെനിന്നാ വെള്ളംകൊണ്ടുവരാനുള്ള ആലോചനകളും നടക്കുന്നുണ്ടെന്നറിഞ്ഞു. പണ്ടൊരിക്കൽ ആരോ ആർട്ടിക്ക് സമുദ്രത്തിലെ മഞ്ഞുകട്ടിയെല്ലാം തിമിംഗല

ങ്ങളെ കൊണ്ടു് കെട്ടിവലിച്ചുകൊണ്ടു പോരാമെന്നു ആലോചിച്ച ഒരു കഥയാണു് എനിക്കു് ഇതു കേൾക്കുമ്പോൾ ഓർമ്മയിൽ വരുന്നതു്. ഇടവം മുതൽ ധനുവരെ മഴയുള്ളതുകൊണ്ടു് പെരിയാററിൽ വെള്ളത്തിനു ക്ഷാമമുണ്ടാകാൻ ഇടയില്ല. ഇതു ഒരു ഫ്ലോ ഇറിഗേഷൻ പദ്ധതിയാണു്. ഇടവം മുതൽ മകരംവരെ മാത്രമേ ഇരുപ്പൂവു കൃഷിക്കു ഇതിൻെറ ആവശ്യമുള്ളു. ആ സമയത്തു വെള്ളത്തിനു യാതൊരു ക്ഷാമമുണ്ടാകയില്ലെന്നു എല്ലാവരും സമ്മതിക്കും. പെരിയാററിൽനിന്നു വടക്കേക്കര, പള്ളിപ്പുറം, മുനമ്പം മുതലായ സ്ഥലങ്ങളിലേക്കു കുടിക്കുന്നതിനു ശുദ്ധജലം എടുക്കുന്നതിനും Flow Irrigation തടസ്ഥമാകുന്നതല്ല.

തിരുവിതാംകൂർ സംസ്ഥാനത്തെ പദ്ധതികളും പ്രായേണ വിസ്മരിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നതുപോലെയാണു് കാണുന്നതു്. പീച്ചി, ചാലക്കുടി, വാഴാനി, പെരിങ്ങൽകുത്തു മുതലായ പദ്ധതികൾക്കു് അനേകലക്ഷം രൂപ നീക്കിവെച്ചിട്ടുള്ളതുകൊണ്ടായിരിക്കാം അവയെക്കാൾ വളരെ കൂടുതൽ പ്രയോജനകരമായ മററനേകം പദ്ധതികൾക്കു് കാര്യമായി യാതൊരു തുകയും നീക്കിവെയ്ക്കാൻ സാധിക്കാതെപോയതു്. ഫുഡ് പ്രൊഡക്ഷൻ ബോർഡ് ചെയർമാനു് അദ്ദേഹത്തിൻെറ അടുത്തുള്ള പദ്ധതികളെല്ലാം തീർന്നിട്ടു് ബാക്കിയുള്ളവയെപ്പററി നോക്കിയാൽ മതിയെന്നുള്ള വിചാരമാണെന്നു തോന്നുന്നു. ആ നയം ശരിയല്ല; അപകടകരമാണു്. തിരുവിതാംകൂറിലെ പല പദ്ധതികളും കാര്യമായി പ്രവർത്തനം ആരംഭിക്കേണ്ടതു ഇന്നത്തെ ഒരു അടിയന്തിരാവശ്യമാണു്. ഇക്കാര്യങ്ങളിൽ ഗവർമ്മെൻറു പ്രത്യേകം ശ്രദ്ധപതിപ്പിക്കണമെന്നു് അപേക്ഷിച്ചുകൊണ്ടു് ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

ശ്രീ. തയ്യിൽ കുഞ്ഞിത്തൊമ്മൻ: സർ, ഇറിഗേഷൻ സംബന്ധിച്ചു് രണ്ടു വാക്കു് പറയാമെന്നു് ഞാനും വിചാരിക്കുന്നു. ഇറിഗേഷൻ നടത്തിയാലും കൊള്ളാം. അല്ലെങ്കിലും കൊള്ളാം. കൃഷിയെ അഭിവൃദ്ധിപ്പെടുത്തേണ്ടതു് ഏററവും അത്യാവശ്യമാണു്. എന്നാൽ ഇക്സ്പർട്ടുവിനു് എന്നു പറഞ്ഞു് പാഴ് ചെലവു ചെയ്യുന്നതു് പൊതുജനദൃഷ്ടിയിൽ ആക്ഷേപകരവും ഗവർമ്മെൻറിനു് വലിയ നഷ്ടകരവും ആയ കാര്യം ആണു്. എന്നാൽ ഇപ്പോൾ ഗവർമ്മെൻറും ഇക്സ്പർട്ടുകമ്മററിയും ഏർപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നതു് അങ്ങനെയുള്ള പദ്ധതികളാണെന്നാണു് എൻെറ അഭിപ്രായം. എലക്ട്രിക്കു് എഞ്ചിനീയർ, ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ ഫുഡ് വകുപ്പിൻെറ ചെയർമാൻ ഇവരൊക്കെ ഓരോ വിശേഷവിദഗ്ദ്ധന്മാരും മററുപല സാദ്ധ്യതയുള്ളവരുമായിരിക്കാം. എന്നാൽ കാർഷികകാര്യങ്ങളിൽ അവർക്കു് അത്രവളരെ പ്രായോഗികജ്ഞാനമുണ്ടെന്നു തോന്നുന്നില്ല. ഞാൻ അവരെ കുററപ്പെടുത്തുകയല്ല. എന്നാലും അതൊരു വസ്തുതയാണു്. ഇറിഗേഷൻ വർക്കുകൾ നടത്തേണ്ടതു് അതിൽ പരിജ്ഞാനമുള്ളവരെക്കൊണ്ടു വേണം. തെക്കൻതിരുവിതാംകൂറിൽ വളരെക്കാലമായി ഇറിഗേഷൻ വേലകൾ നടത്തുന്നുണ്ടു്. അവിടെ പരിചയമുള്ള ആളുകൾ കാണും. അവിടെനിന്നും ആരെയെങ്കിലും വരുത്താം. അല്ലാത്തപക്ഷം തഞ്ചാവൂരിൽനിന്നോ മററെവിടെയെങ്കിലും നിന്നോ നല്ല പരിചയമുള്ളവരെ വരുത്തി ഇവിടത്തെ ഇറിഗേഷൻ വേലകൾ നടത്തിക്കുകയാണു നല്ലതു്. ഇറിഗേഷൻ വർക്കുകൾ നടപ്പിലാക്കുന്നതിനു മുമ്പു് പരിചയമുള്ളവരെക്കൊണ്ടു് അതിനെപ്പററി അന്വേഷിപ്പിക്കണം. അങ്ങനെ ചെയ്യില്ലെങ്കിൽ അതിലേക്കുവേണ്ടി ചെലവാക്കുന്ന തുക വെറും പാഴ്ചെലവായിത്തീരും.

ഇപ്പോൾ ചില അണകൾകെട്ടി അവിടെനിന്നും ഇലക്ട്രിസിററി എടുക്കാം കൃഷിയും അഭിവൃദ്ധിപ്പെടുത്താം എന്നു പറയുന്നുണ്ടു്. എന്നാൽ കീഴോട്ടു വരുത്തുന്ന

[Sri. Thariathu Kunjithomman]

ന്ന വെള്ളം പിന്നെ മേലോട്ട് കയററുക ആണ് ഇപ്പോഴും പലയിടത്തും ചെയ്തുവരുന്നത്. മൂന്നാററ് ഒരണ കെട്ടിയിട്ടുണ്ട്. ഇപ്പോഴും ആ അണ മുകളിൽ കൊണ്ടുവരണം. അങ്ങനെ ചെയ്താൽ മൂന്നാർ മുഴുവനും വെള്ളംകൊണ്ടു മുങ്ങിപ്പോകും. അതുകൊണ്ട് രണ്ടണ അതിന്റെ മുകളിൽ കെട്ടേണ്ടതായിവരുന്നു.

കണ്ണമ്പുഴ ആറും മറെറാരാറും കൂടി ചേരുന്നതാണ് പെരിയാർ. ഈ രണ്ടു ആറും ചേരുന്ന സ്ഥലത്തു വലിയ ഒരു വെള്ളക്കുത്തുണ്ട്. അതിനു കീഴ്‌വശം ഒരു വലിയ അണകെട്ടുന്നപക്ഷം അതു പ്രയോജനപ്പെട്ടേക്കും. പക്ഷെ അതിനെ പററിയും വിദഗ്ദ്ധാഭിപ്രായം അറിയേണ്ടതുണ്ട്. മൂവാററുപുഴയിൽകൂടി ആലുവാവരെ പോകുന്നപക്ഷം ഇതിനിടയ്ക്കു ഒരു ഇഞ്ചുസ്ഥലംപോലും തരിശുകിടക്കുന്നതായി നാം കാണുന്നില്ല. തരിശായ സ്ഥലങ്ങൾ നെൽകൃഷിക്കായി ഉപയോഗിക്കുന്നതു ബുദ്ധിപൂർവ്വകമായ ഒരു കാര്യമാണ്. എന്നാൽ ഗവമ്മെൻറ് കൊണ്ടുവരുന്ന സ്കീമും പദ്ധതികളുമെല്ലാം തരിശുഭൂമികളെ ഫലഭൂയിഷ്ഠമാക്കാനുള്ള പദ്ധതികളല്ല, പിന്നയോ, ഇപ്പോൾ കരകൃഷി നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന സ്ഥലങ്ങളിൽ നെൽകൃഷി ചെയ്യുവാനുള്ള പദ്ധതികളാണ്. ഒരുപ്പൂകൃഷിസ്ഥലങ്ങൾ ഇരുപ്പൂകൃഷിസ്ഥലങ്ങളാക്കുന്നതിനുള്ള സംരംഭങ്ങൾ പല സ്ഥലങ്ങളിലും നടത്തുകയുണ്ടായി. അവയൊക്കെ പരാജയപ്പെടുകയാണു ചെയ്തത്. പ്രായോഗിക പരിജ്ഞാനത്തിന്റെ കുറവാണു അതിനുള്ള കാരണം.

ഏതാനും ചില വൻപിച്ച പദ്ധതികൾ ഗവമ്മെൻറ് ഇപ്പോൾ തുടങ്ങിയിരിക്കുകയാണല്ലോ. ആദ്യം കാണുന്ന എസ്റ്റിമേററ് തുകകൊണ്ട് ഒരിക്കലും ഈ പദ്ധതികളൊന്നും തീരുകയില്ല. ഈ വൻപിച്ച പദ്ധതികളെല്ലാംതന്നെ എസ്റ്റിമേററു ചെയ്ത തുകയുടെ നാലിരട്ടിയോ അഞ്ചിരട്ടിയോ ചെലവാകാതെ അവസാനിക്കുകയില്ല. കോതയാറണ ഒരു ചെറിയ അണയാണ്. അതിന്റെ പത്തുമടങ്ങു വലിപ്പമുള്ള ഒരണയാണ് ഭൂതത്താൻകെട്ടണ. അതുകൊണ്ട് നല്ല ഒരു തുക ചെലവാക്കിയെങ്കിൽ മാത്രമേ ഭൂതത്താൻകെട്ടണയുടെ ജോലി അവസാനിപ്പിക്കുവാൻ ഒക്കുകയുള്ളു. ഇങ്ങനെയുള്ള വൻപിച്ച ചെലവുകൾ രാജ്യത്തിനു താങ്ങാവുന്നതാണോ? അതുകൊണ്ടുള്ള പ്രയോജനമെന്താണ്? അതുകൊണ്ട് എന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ ഈ വമ്പിച്ച പദ്ധതികളെല്ലാം വെറും പാഴ്ചെലവുകളാണ്. ഭൂതത്താൻകെട്ടണയും അതുപോലെയുള്ള ഒന്നാണ്. കുന്നത്തുനാട്, പുത്തൻകുരിശു, മുതലായ സ്ഥലങ്ങളിൽകൂടി ഒരു നദി അങ്ങനെപോയാൽ എന്റെ നാട്ടുകാർക്കും അതൊരു നല്ലകാര്യമാണ്. പക്ഷെ ഒരുപ്പൂകൃഷിസ്ഥലങ്ങൾ ഇരുപ്പൂകൃഷിസ്ഥലങ്ങളാക്കാൻ അതുകൊണ്ട് സാദ്ധ്യമല്ലെന്നേയുള്ളു. നല്ലതുപോലെ മരച്ചീനി ഉണ്ടാകുന്ന ഈ സ്ഥലങ്ങൾ നെൽകൃഷിക്കായി രൂപാന്തരപ്പെടുത്തുന്നതുതന്നെ തെററാണെന്നാണ് എനിക്കു പറയുവാനുള്ളത്. മരച്ചീനികൃഷികൊണ്ടുമാത്രം ഓരേക്കർ ഭൂമിയിൽനിന്നും ൫൦൦ രൂപാ ആദായം കിട്ടുന്നതാണ്. മരച്ചീനിയും ഒരു ഭക്ഷ്യസാധനമാണല്ലോ. അതുകൊണ്ട് ഇങ്ങനെയുള്ള വമ്പിച്ച പദ്ധതികൾക്കായി പാഴ്ച്ചെലവു ചെയ്യാതെ കേവലം പ്രകൃതിയേയും ദേശാവസ്ഥയേയും കൃഷിചെയ്യുവാനുള്ള സൗകര്യത്തേയും പരിഗണിച്ച് അനുയോജ്യമായ ഇറിഗേഷൻ വേലകൾ ചെയ്യുകയാണ് വേണ്ടത്.

ശ്രീ. പൊന്നറ ജി. ശ്രീധർ: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ ശ്രീ കുഞ്ഞിത്തൊമ്മന്റെ അഭിപ്രായത്തോടു ഞാൻ പരിപൂർണ്ണമായി യോജിക്കുന്നു. കഴിഞ്ഞ കുറെ കൊല്ലങ്ങളായി കാർഷിക കാര്യങ്ങൾക്കെന്നും പറഞ്ഞുകൊണ്ട് കുറെ അധികം രൂപാ തിരുവിതാംകൂർ ഗവമ്മെൻറ് ചെലവാക്കിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ആവിധമെല്ലാം ചെലവാക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും അതിനനുസരണമായ വിധത്തിൽ

ഷി വർദ്ധിച്ചിട്ടുണ്ടോ, നെല്ലു നമുക്കു കിട്ടുന്നുണ്ടോ? ൧൯൫൦-ൽ നമുക്ക് പ്രൊക്യുവർ ചെയ്യാൻ സാധിച്ചിടത്തോളം നെല്ലുപോലും നമുക്കു അതിനുശേഷം പ്രൊക്യുവർ ചെയ്യാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ല. വളരെ ധനം ചിലവാക്കിയിട്ടും ൧൯൫൦-ൽ നിന്നും ഇക്കാര്യത്തിൽ ഒരു ഇഞ്ചുപോലും മുമ്പോട്ടുപോകുവാൻ നമുക്കു കഴിഞ്ഞിട്ടില്ലായെന്ന് വ്യക്തമാണല്ലോ. അനവധി പണം ഇതിലേയ്ക്കു ആണ്ടോടാണ്ടു ചെലവാക്കുന്നുമുണ്ട്. ഈ തുകയിൽ ഒരു വലിയ ഭാഗം വമ്പിച്ച അണകൾ കെട്ടുന്നതിനുവേണ്ടി ചെലവാക്കുകയാണ്. എന്നാൽ ഇതിൽ ഏതെങ്കിലും അണകെട്ടി പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടുണ്ടോ? ഒരെണ്ണം പോലും പൂർത്തിയാക്കാൻ ഗവമ്മെൻറിനു കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. കുളങ്ങൾ നന്നാക്കുന്നതിനും തോടുകൾ വെട്ടുന്നതിനുമാണു ഈ തുക ചെലവാക്കിയിരുന്നതെങ്കിൽ ഗവമ്മെണ്ടിനു ഇപ്പോൾ പ്രൊക്യുവർ ചെയ്യുവാൻ സാധിച്ചിട്ടുള്ള നെല്ലിൻെറ ഇരട്ടിയോളം നെല്ലെങ്കിലും പ്രൊക്യുവർ ചെയ്യുവാൻ സാധിക്കുമായിരുന്നു. തോടുകളും, കുളങ്ങളും നന്നാക്കുന്നതിനെപ്പററി ഒന്നുരണ്ടു കാര്യങ്ങൾ പ്രത്യേകമായി എനിക്കു പറയാനുണ്ട്.

നെടുമങ്ങാട്ടുതാലൂക്കിൽ ടൌണിനടുത്തു രണ്ടു മൈലകലെ വേങ്കവിള എന്ന സ്ഥലത്തു ഒരു കുളം നന്നാക്കുവാൻ തുടങ്ങി. അപ്പോൾ ആ സ്ഥലത്തുള്ളവരും ഞാനും, ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ നന്നാക്കുന്ന രീതിയിൽ വെട്ടുകയാണെങ്കിൽ അടുത്ത മഴക്കുതന്നെ കുളത്തിൽ മടവീണു സമീപത്തുള്ള സ്ഥലം മുഴുവൻ വെള്ളം കയറി നാശപ്പെട്ടുപോകുമെന്നു പറയുകയുണ്ടായി. ഈവിധ കാര്യങ്ങളെപ്പററി ഞങ്ങളേക്കാൾ സാങ്കേതികജ്ഞാനം കൂടുതൽ ആ ജോലി ചെയ്യിക്കുന്ന മഹാനാണുള്ളതു എന്നു അധികാരികൾ സമാധാനം പറഞ്ഞു. അതുകൊണ്ടു കുളം നന്നാക്കാൻതന്നെ തിരുമാനിച്ചു. അവിടത്തെ താലൂക്കുവർക്കു കമ്മററിക്കൂടി കുളം കുഴിപ്പിക്കുന്നരീതിയിൽ നന്നാക്കേണ്ടായെന്നു ഒരുപ്രമേയവും പാസ്സാക്കിഅയച്ചു. കൂടാതെ ഞാനും സ്ഥലം തഹസിൽദാരും കൂടി ചെന്നു പറഞ്ഞു. എന്നാൽ താലൂക്കു തഹസിൽദാരോ ആ നാട്ടിലെ കൊള്ളാവുന്നവരോ പറഞ്ഞാൽ കേൾക്കാനുള്ള ആളല്ല കുളം കുഴിപ്പിക്കുന്ന ആ എൻജനീയർ. കുറെ പണം അവിടെ ചെലവാക്കാൻതന്നെ അദ്ദേഹം തീരുമാനിച്ചു. ആ കുളം വെട്ടി നന്നാക്കി പണവും വാങ്ങി. പക്ഷെ അടുത്ത മഴയത്തുതന്നെ കുളത്തിൽ വെള്ളം നിറഞ്ഞു കവിഞ്ഞു കുളം പൊട്ടി ആ പ്രദേശത്തുള്ള ഏലാ മുഴുവൻ നശിച്ചു. ഈ നഷ്ടം ആരു് തരാനാണ്. ആരുടെ അടുക്കൽസങ്കടം പറയാനാണ്. വെട്ടിച്ച എൻജനിയർസ്ഥലം മാറിപോവുകയും ചെയ്തു. ഇന്നും ആ കുളം നന്നാക്കിയിട്ടുമില്ലാ, ഏലായിൽനിന്നു മണ്ണു കോരിയിട്ടുമില്ല. ഇതിൽ അതിശയം അതൊന്നുമല്ലാ. ഒടുവിൽ അതിനെപ്പററി പരാതിപറഞ്ഞപ്പോൾ കുളം വെട്ടിച്ച എൻജനീയരുടെ കുററം കൊണ്ടല്ലെന്നും നാട്ടുകാരുടെ കുററം കൊണ്ടുമാണ് ആവിധം മടവീണതെന്നും ആണ് ആ മനുഷ്യൻെറ മേലധികാരി ഇഞ്ചിനിയർ പറഞ്ഞതു്. നാട്ടുകാരുടെ കുററവുമല്ലെങ്കിൽ മഴയുടെ കുററമാണ് എന്നും അദ്ദേഹം പറഞ്ഞു. ഇങ്ങനെ കുളങ്ങളും തോടുകളും നന്നാക്കാതിരിക്കുകയാണ് നല്ലതു്. തോടുകളൊന്നും തന്നെ ശരിയായി നന്നാക്കാറില്ല. ഡിപ്പാർട്ടുമെണ്ടുകാർക്ക് പ്രത്യേകം താല്പര്യമുള്ള ചില സ്ഥാനങ്ങളിൽ പത്തുമുപ്പതു പറ നിലത്തിൻെറ ഗുണത്തിനുവേണ്ടിമാത്രം ആയിരക്കണക്കിനുള്ള രൂപാ ഒരു തോടിനു വേണ്ടിയോ, ഒരു മടയ്ക്കു വേണ്ടിയോ അവർ ചെലവാക്കുകയാണ് ചെയ്യുന്നതു്. അനാവശ്യമായി കുളങ്ങൾ പതിച്ചുകൊടുക്കുക എന്നതു ഇന്നത്തെ ഗവമ്മെണ്ടുകാണിക്കുന്ന വേറൊരു കൊള്ളരുതായ്മയാണ്. നെടുമങ്ങാട്ടു താലൂക്കിൽ നിലങ്ങളുടെ ആവശ്യത്തിനായി എല്ലാ ഏലതലയ്ക്കലും മിക്കവാറും കുളങ്ങളും കാണും. അങ്ങനെയുള്ള

[Sri Ponnara G. Sreedhar]

മിക്ക കുളങ്ങളും ഓരോരുത്തർ പതിപ്പിച്ചു കൈവശപ്പെടുത്തിയിരിക്കുകയാണ്. ചിലേടത്തു് ദീർഘകാലകുത്തകപ്പാട്ടമായി എടുത്തിരിക്കുന്നതായി നമുക്കു കാണാം. ആ നടപടി വളരെ തെററാണെന്നുള്ളതും സംശയമില്ല. ആ കുളങ്ങളെല്ലാം തിരിച്ചെടുത്തു അവിടെ നല്ല കുളങ്ങൾ കുഴിപ്പിക്കേണ്ടതാണ്. ഇതിനെ സംബന്ധിച്ചു ഗവൺമെൻറിനോടു നിവേദനം നടത്തിയതിൻെറ ഫലമായി ഇക്കാര്യം ഗവൺമെൻറിൻെറ പര്യാലോചനയിൽ പെടുകയും നടപടികൾ നടത്തുകയും ചെയ്തു. പക്ഷേ എഴുത്തുകുത്തുകൾ ഇപ്പോഴും അവസാനിപ്പിച്ചിട്ടില്ല. മാത്രമല്ല, ഇതുസംബന്ധിച്ചു എനിക്കു ഏററവും ഒടുവിൽ കിട്ടിയ എഴുത്തിൽ മെമ്പർ ഇതേപ്പററി പ്രത്യേകമായി ആലോചിച്ചു കുളം കുഴിപ്പിക്കേണ്ടതു അത്യാവശ്യമാണോ എന്നു അറിയിക്കാൻ എന്നോടു വീണ്ടും ആവശ്യപ്പെടുകയാണ് ചെയ്തിരിക്കുന്നതു്. അപ്പോൾ മെമ്പറുടെ അത്യാവശ്യമാണ് കുളംകുഴിപ്പിക്കണമെന്നുള്ളതു് എന്നുവരും. മെമ്പർക്കു ഇതു കുഴിപ്പിച്ചേ തീരുവോ എന്നു ചോദിച്ചാൽ അതിൻെറ അർത്ഥം എന്താണ്. ഞാൻ അതിനു മറുപടി അയയ്ക്കുവാനും പോയില്ല. ഇങ്ങനെ ഈ സംസ്ഥാനത്തിൻെറ ഒരററം മുതൽ മറെറ അററം വരെ അത്യാവശ്യമോ, അനാവശ്യമോ എന്നു നോക്കാതെ ചിലരെ പ്രത്യേകം തൃപ്തിപ്പെടുത്തുവാൻ വേണ്ടി മാത്രം ചിലതൊക്കെ കാട്ടിക്കൂട്ടുകമാത്രമാണ് ഇന്നത്തെ ഗവൺമെൻറു ചെയ്യുന്നതു്. കഴിഞ്ഞ കുറെ വർഷങ്ങളായി ഈ നാട്ടിലെ കൃഷി വികസിപ്പിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ചില എഞ്ചിനീയറിംഗ് വേലകളെല്ലാം നടത്തുന്നുണ്ടെന്നു നാം അറിയുന്നു. ആ വേലകളെല്ലാം ഉടനെ അവസാനിപ്പിക്കണമെന്നാണ് എനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു്. ആവശ്യമെന്നു തോന്നുന്ന ജോലികൾ മാത്രം തല്ക്കാലം ചെയ്യുക. നാട്ടിലെ കൃഷിക്കാർക്കു ഉപദ്രവം ഉണ്ടാകാത്ത ജോലികൾ ചെയ്യുക. ഗവൺമെൻറു അത്രമാത്രം ചെയ്താൽ മതി.

Sri. A. Ramasubramonia Karayalar: Sir, I would like to draw the attention of the Food Minister as regards the Kulathupuzha River Valley Scheme. That is a very beneficial scheme. Both the Ministers Mr. Ikkanda Warrier and Mr. John Philipose visited the place and were convinced about the practicability and usefulness of that scheme. As a consequence they promised that investigation will be undertaken very shortly in respect of that. I find nothing has been done so far in the line. Now the Ministers have gone out of the Cabinet and much water has flown under the bridge. I urge the Food Minister to take up this work at least now and as a preliminary measure to investigate it. Because this scheme is a beneficial one, it can be developed as a multi-purpose scheme. The multi-purpose scheme is very very popular now-a-days in the Central Government and many other States. They are now earnest about this matter. The Kulathupuzha Valley Scheme can be surely developed as a multi-purpose scheme which will stand for the conomic development of the country as a whole. I hope the Hon'ble Minister will seriously consider this and carry on necessary investigation with the utmost attention possible.

ശ്രീ. അമ്പാട്ടു ഈശ്വരമേനോൻ: സർ, ഭക്ഷ്യവർദ്ധനവിനുവേണ്ടി ഗവൺമെൻറു അനവധി പണം ചെലവാക്കുന്നുണ്ടല്ലോ. ഇറിഗേഷൻ വേലകൾക്കുവേണ്ടിയും ധാരാളം പണം ചെലവുചെയ്യുന്നുണ്ടു്. എന്നാൽ ഇങ്ങനെ ചെലവാക്കുന്ന പക്ഷം കൂടുതൽ പ്രയോജനപ്പെടത്തക്ക നിലയിൽ തക്കസമയത്തു വേണ്ടതു വേണ്ട രൂപത്തിൽ ചെലവാക്കുന്നുണ്ടോയെന്നു സംശയമാണ്. ചിററൂരെ കാര്യം പറഞ്ഞാൽ ഏററവും കുറച്ചു പണം ചെലവാക്കിയാൽ കൂടുതൽ പ്രയോജനകരമായ ഇറിഗേഷൻ ജോലികൾ അവിടെ ചെയ്യാൻ കഴിയും: ഒരു പദ്ധതി

അനുസരിച്ചോ, അല്ലെങ്കിൽ ശരിയായ മേൽനോട്ടത്തോടും നിയന്ത്രണത്തോടും കൂടിയോ അല്ല അവിടെ ഇറിഗേഷൻ പ്രവൎത്തനങ്ങൾ നടത്തുന്നതു്. ഇതിനു് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെമാത്രം കുററപ്പെടുത്തിയതുകൊണ്ടും പ്രയോജനമില്ല. ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെക്കൊണ്ടുമാത്രം ഇവിടെകൃഷി ചെയ്യാൻ പ്രയാസമാണു്. കൃഷി ചെയ്യുന്ന ജനങ്ങൾക്കു വേണ്ടപ്രേരണയും പ്രചോദനവും കൂടി നൽകേണ്ടതാണു്. നാലു കൊല്ലത്തിനു മുമ്പു് ചിററൂരിൽ ലക്ഷത്തിൽ ചില്വാനം രൂപാ ചെലവാക്കി ഒരു കുളംവെട്ടി. അപ്പോൾതന്നെ ഞാൻ ചീഫ്ഇൻജനീയരോടു പറഞ്ഞു: ഈ കുളം വെട്ടുന്നതുകൊണ്ടു അവിടത്തെ ജനങ്ങൾക്കു വളരെ ഉപദ്രവം ഉണ്ടാകുമെന്നു്. ഈ കുളത്തിനു ചുററാകെ പത്തഞ്ഞൂറു ഏക്കർ ഭൂമി കിടപ്പുണ്ടു്. ഈ സ്ഥലങ്ങളെല്ലാം നാശപ്പെടുമെന്നു് ഞാനും മററുള്ളവരും അധികൃതന്മാരെ അറിയിച്ചു. ചീഫ്ഇഞ്ചിനീയരും, എക്സിക്യൂട്ടീവു ഇഞ്ചിനീയറന്മാരും, ഡെപ്യൂട്ടി കളക്ടറന്മാരും എല്ലാവരും സ്ഥലത്തുവന്നു പരിശോധിച്ചു. അവിടെ പ്രത്യേകം എസ്റ്റാബ്ലീഷ്മെൻറിനെ വെച്ചു ശരിയായ മേൽനോട്ടത്തോടുകൂടി അതിൻെറ പണി നടത്തിയിരുന്നെങ്കിൽ കാൎയ്യദോഷമില്ലാതെ വന്നേനേ. എന്നാൽ തൽക്കാലം അതു് അസാദ്ധ്യമാണെന്നാണു് ചീഫ്ഇഞ്ചിനീയർ പറഞ്ഞതു്. ൨൫,൦൦൦ രൂപാ അവിടെ എസ്റ്റാബ്ളീഷ്മെൻറിനെ വെച്ചു് ജോലി ചെയ്യിക്കാതെ ഇരുന്നതുകൊണ്ടു് നഷ്ടം വന്നു. ആ കുളം അടുത്തു കിടക്കുന്ന അണയുമായി കൂട്ടിയോജിപ്പിച്ചു വെട്ടിയിരുന്നെങ്കിൽ വളരെ പ്രയോജനപ്പെട്ടേനേ. ചിററൂരിൽ കുളങ്ങൾ ഇനിയും ആവശ്യമുണ്ടു്. ആവശ്യമുള്ളിടത്തോളം കുളങ്ങളും, തോടുകളും വെട്ടി കൊടുക്കുമെങ്കിൽ ചിററൂരിൽ നിന്നുമാത്രം ധാരാളം നെല്ലു കിട്ടുവാനുള്ള സാദ്ധ്യത ഗവൺമെൻറിനുണ്ടു്. ഗവൺമെൻറിൻെറ ശ്രദ്ധ അവിടെ പതിഞ്ഞാൽ മാത്രം മതി.

ശ്രീ. ഇട്ടീരാ അയ്യുക്കൻ: സർ, കൃഷി വികസന കാൎയ്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചു പറയുമ്പോഴെല്ലാം അതു ഒരു ഡിസ്ട്രക്ടീവു് ക്രിട്ടിസിസം (destructive criticism) ആണെന്നു പറഞ്ഞു ഗവൺമെൻറിൽനിന്നും തള്ളാറുണ്ടു്. എന്നാൽ ഇന്നു ഗവൺമെൻറു നടത്തിക്കൊണ്ടുപോരുന്ന ഇറിഗേഷനെ സംബന്ധിച്ചു കൺസ്ട്രക്ടീവു ആയിട്ടു ചില നിൎദ്ദേശങ്ങൾ ചെയ്യണമെന്നാണു് ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നതു്.

സർ, ചാലക്കുടി മുതലായ സ്ഥലങ്ങളിൽ അനേകം പമ്പുകൾ വെച്ചു് ലിഫ്റ്റ്ഇറിഗേഷൻ നടത്തി ഒരുപ്പൂകൃഷിയെ ഇരുപ്പൂകൃഷിയാക്കുന്നതിനും ഇരുപ്പൂവെ മൂന്നാമതു വിളവെടുക്കുന്നതിനും കൂടി ശ്രമിക്കുന്നുണ്ടല്ലോ. എന്നാൽ ലിഫ്റ്റ്ഇറിഗേഷൻകൊണ്ടു ഗുണത്തെക്കാൾ കൂടുതൽ ദോഷമാണുണ്ടാകുന്നതെന്നു ഗവൺമെൻററിയുന്നില്ല. പുഞ്ചകൃഷിയെന്ന നല്ല വിളവുള്ള ഒരുതരം കൃഷി നമ്മുടെ നാട്ടിലുണ്ടു്. അതു് മിക്കവാറും പുഴകളും കടൽവെള്ളവുമായി സമ്മേളിക്കുന്ന പ്രദേശങ്ങളിലാണുള്ളതു്. ലിഫ്റ്റ്ഇറിഗേഷൻ നടത്തുന്നതിനാൽ പുഴകളിലെ നല്ല വെള്ളമെല്ലാം എടുക്കുന്നതുകൊണ്ടു ഉപ്പുവെള്ളം മേലോട്ടുകയറി പുഞ്ചകൃഷിക്കു നാശം വരുത്തുന്നു. ഇതിനു എത്ര ഉദാഹരണം വേണമെങ്കിലും പറയാവുന്നതാണു്. കഴിഞ്ഞ കൊല്ലം ഇരുത്തിപ്പുഴ എന്നു പറയുന്ന സ്ഥലത്തു് ഇങ്ങനെ ൮൦,൦൦൦ ഏക്കർ സ്ഥലം പാടെ നശിച്ചുപോയി. നാശം സംഭവിക്കാൻ തുടങ്ങുമ്പോളെല്ലാം ഞങ്ങൾ അധികാരപ്പെട്ടവരെ അതു അറിയിക്കാറുണ്ടു്. അപ്പോഴെല്ലാം ഉടനടി വേണ്ട നടപടികൾ എടുക്കുന്നതാണെന്നു മറുപടിയും കിട്ടാറുണ്ടു്. പക്ഷെ ഇവിടെ പ്രൊഡക്ഷൻ ബോർഡിൻെറ കീഴിൽ ഇതിലേയ്ക്കു പ്രത്യേകം സ്റ്റാഫ് ഇല്ലാത്തതുകൊണ്ടു് ഇങ്ങനെയുള്ള നടപടികൾ എടുക്കുന്നതിനു ഗവൺമെൻറിനുതന്നെ നിവൃത്തിയില്ലാതെ പോകുന്നു. ഇലക്ട്രിക്ക് ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറു, ഇറിഗേഷൻ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറു ഇങ്ങനെ പല ഡിപ്പാ

[Sri Ittiera Ambookan]

ട്ട്മെന്റുകാരും വന്നല്ലാതെ അവിടെ യാതൊന്നും ചെയ്യാൻ സാദ്ധ്യമല്ല. ഒരു പത്തടി പൈപ്പ് ഇല്ലാത്തതുകൊണ്ട് നാല്പതിനായിരം പറ നിലം ഗവൺമെന്റു നാശപ്പെടുത്തിയതായി എനിക്കറിയാം. ഉടനെ സഹായിക്കാമെന്നു പറഞ്ഞു പമ്പു ലൈൻ ഒക്കെ സ്ഥലത്തു എത്തിച്ചു. പക്ഷെ പത്തടി പൈപ്പ് ഇല്ലാത്തതുകൊണ്ടു് വെള്ളം കളയാൻ സാധിച്ചില്ല. അതു വാങ്ങിക്കുവാൻ അധികാരമുള്ളവർ അപ്പോൾ ആരുമുണ്ടായിരുന്നില്ല. അങ്ങനെ ആ കൃഷി മുഴുവൻ നശിച്ചുപോയി. ഗവൺമെന്റുതന്നെ വിചാരിച്ചാലും സാധിക്കാത്ത ഒരവസ്ഥയാണ് ഇന്നു നമ്മുടെ ഭക്ഷ്യോല്പാദനബോർഡിന്റെ കീഴിൽ ഉണ്ടായിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നതു്.

ലിഫ്റ്റ് ഇറിഗേഷൻ കൊണ്ടു വേറൊരു ദോഷം കൂടി ഉണ്ടാകുന്നുണ്ടു്. ഇരുപ്പൂനിലങ്ങളിൽനിന്നു മൂന്നാമത്തെ വിളവു കൂടി ഉണ്ടാകുമ്പോൾ അങ്ങനെ ഉള്ള നിലങ്ങൾക്കു് വളരെ ആവശ്യമായിട്ടുള്ളതു് പച്ചിലവളമാണു്. നമ്മുടെ നാട്ടിൽ പച്ചിലവളമില്ല. വളരെ ദുർല്ലഭമായിട്ടേ ഉള്ളു. ആ നിലയ്ക്കു മൂന്നാമത്തു കൃഷി ചെയ്യുമ്പോൾ ഈ മൂന്നു പൂവിൽ നിന്നും കിട്ടുന്ന നെല്ലു രണ്ടു പൂവിൽ നിന്നും കിട്ടുന്ന നെല്ലിനോടു സമമായിരിക്കുകയേ ഉള്ളു. കർഷകർ ആവേശം കൊണ്ടു മൂന്നും, നാലും പൂവു കൃഷി നടത്താൻ ശ്രമിച്ചുവെന്നു വരാം. ശരിയായി സോയിൽ അനാലൈസ് ചെയ്തു വേണ്ടപോലെയുള്ള വിദഗ്ദ്ധോപദേശം നൽകാൻ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തു ആരുമില്ല. അങ്ങനെ യാതൊരു ഉപദേശവും കൂടാതെയാണ് ഇപ്പോൾ കൃഷി നടത്തുന്നതു്. ഭക്ഷ്യോല്പാദനബോർഡിന്റെ ഇന്നത്തെ ചെയർമാൻ അതിനു പ്രാപ്തനല്ലെങ്കിൽ വേറെ ആരെ എങ്കിലും പുറത്തുനിന്നു കൊണ്ടുവരണം. ഈ സംഗതി ഞാൻ കഴിഞ്ഞ തവണയും ഇവിടെ പറയുകയുണ്ടായി. ഈ ഗവൺമെന്റു ചില കാര്യങ്ങളെല്ലാം നടത്തിയാൽ കൊള്ളാമെന്നു ചിലപ്പോൾ ആഗ്രഹിക്കുന്നതായി കാണാറുണ്ടു്. ആ ആഗ്രഹം ഗവൺമെന്റു മുൻപോട്ടു കൊണ്ടുപോകണമെന്നു വിചാരിക്കുന്നു എങ്കിൽ എവിടെ നിന്നെങ്കിലും ഇതിനു പറ്റിയ ഒരു വിദഗ്ദ്ധനെ വരുത്തി കാലാകാലങ്ങളിൽ മണ്ണിനെ സംബന്ധിച്ചും കൃഷിയെ സംബന്ധിച്ചും ഉള്ള ഉപദേശങ്ങൾ കൃഷിക്കാർക്കു നൽകേണ്ടതാണു്.

സർ, വടക്കാഞ്ചേരി, ചാലക്കുടി ഈ സ്കീമുകൾ വളരെ നല്ലതാണെന്നു് പൊതുജനങ്ങളുടെ ഇടയിൽ അഭിപ്രായമുണ്ടു്. എങ്കിലും ചാലക്കുടി സ്കീമിൽ ഒരു ദൂഷ്യം ഇല്ലാതില്ല. ഇറിഗേഷൻ സിസ്റ്റപ്രകാരം അധികമുള്ള വെള്ളം മുഴുവനും അവർ വെളിയിലേക്കു് ഇറക്കി വിടുന്നു. ഇങ്ങനെ ഇറക്കിവിടുന്ന വെള്ളംകൊണ്ടു് എഞ്ചിനീയരുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ കൃഷിക്കു് ദോഷമില്ലെന്നാണു് അറിയുന്നതു്. എങ്കിലും പുഴയുടെ അരികിലുള്ള നിലങ്ങൾക്കു് ഈ ഏർപ്പാടു കൊണ്ടു് വളരെ ദൂഷ്യമാണു് സംഭവിക്കുന്നതു്. അങ്ങനെ കുറെ സ്ഥലത്തേക്കു് ഗുണവും കുറെ സ്ഥലത്തേക്കു് ദോഷവുമാണു് ഈ ചാലക്കുടി ഇറിഗേഷൻകൊണ്ടു് ഉണ്ടാകുന്നതു്. എന്നാൽ രാജ്യത്താകമാനം പൊതുവെ കൃഷിക്കു് ഗുണകരമായ സ്കീമാണു് ഉണ്ടാകേണ്ടതു്. ഒരു സ്കീം പ്രവർത്തിച്ചുതുടങ്ങിയാൽ അതിന്റെ ഫലം ദോഷമാണെങ്കിൽ എന്തുകൊണ്ടു് ആ ദോഷമുണ്ടായിയെന്നു് ഗവൺമെന്റിനോടു് ചോദിച്ചാൽ ഗവൺമെന്റിനും ഉത്തരം പറയാൻ അറിഞ്ഞുകൂടാ. അതുകൊണ്ടു് നല്ല വിദഗ്ദ്ധന്മാരുടെ ഉപദേശം ഇത്തരം കാര്യങ്ങൾക്കു് അത്യന്താപേക്ഷിതമാണു്. അതുപോലെതന്നെ വടക്കാഞ്ചേരി സ്കീമും ഗുണകരമാണെന്നു് നാട്ടുകാരും അവിടത്തെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പറും സമ്മതിക്കുന്നുണ്ടു്. എന്നാൽ വലിയ ആപൽക്കരമായ ഒരു ദൂഷ്യം അതിനുണ്ടു്. അതായതു് അതിന്റെ എർത്തേൺ ബണ്ടുകൾ സുരക്ഷിതമല്ലെങ്കിൽ കൃഷി നശിക്കുമെന്നു് മാത്രമല്ല സമീ

പത്തുള്ള അനവധി വീടുകളുംകൂടി മണ്ണിനടിയിലേക്ക് പോകുന്നതാണ്. ഈ ബണ്ട് വളരെ ബലത്തരമായ രീതിയിൽ കെട്ടിസൂക്ഷിച്ചില്ലെങ്കിൽ വെള്ളത്തിന്റെ തള്ളൽകൊണ്ട് ചിലപ്പോൾ പൊട്ടിപ്പോകാൻ ഇടയുണ്ട്. അങ്ങനെ വരുന്നപക്ഷം പ്രതീക്ഷിച്ചിരുന്ന ഗുണത്തെക്കാൾ അധികം ദോഷമാണ് സംഭവിക്കുന്നതു്. മറ്റൊരു സംഗതി ഇറിഗേഷൻ ജോലിക്കാർ ഈ സ്ഥലങ്ങളിൽ ബണ്ടിന്റെ അററകുററപ്പണികൾ ചെയ്യുകയാണ്. ൫൦ കൂലിക്കാരെ ജോലിക്കുനിറുത്തിയിട്ട് ൨൦൦ കൂലിക്കാരുടെ പേരുകൾ കൂടുതൽ എഴുതി പണം വാങ്ങിക്കുകയാണ്. ഇങ്ങനെ ഈ സ്കീമിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ധാരാളം പണം ന്യായരഹിതമായി തട്ടിയെടുക്കുന്നുണ്ടെന്ന് എനിക്കറിയാം. ഈ പരിതസ്ഥിതി ഉണ്ടാക്കിയതു് ഫുഡ് പ്രൊഡക്ഷൻ ബോർഡിന്റെ ചെയർമാനോ അതോ അവരോട് അനുബന്ധിച്ച മററു വല്ലവരുമോയെന്ന് അറിഞ്ഞുകൂടാ. ഇത്തരത്തിലുള്ള സ്കീം നല്ലതുതന്നെയാണെന്നാണ് എന്റെയും അഭിപ്രായം. എന്നാൽ കൂടുതൽ ദോഷം സംഭവിക്കാതിരിക്കാൻ വിദഗ്ദ്ധോപദേശം അത്യന്താപേക്ഷിതമാണ്. ആ കാര്യം ഗവൺമെന്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ പെടുത്തികൊള്ളുന്നു.

വിദ്യാഭ്യാസവും, ഭക്ഷ്യവും, തൊഴിലുംവകുപ്പുമന്ത്രി

(ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള): സർ, ഇറിഗേഷൻ ജോലി ശരിയായി നടക്കുന്നില്ലെന്നും ഗവൺമെന്റിന് ഇറിഗേഷൻ സംബന്ധിച്ച് നിശ്ചിതമായ യാതൊരു പദ്ധതിയും ഇല്ലെന്നും ഉള്ള വാദമുഖങ്ങളാണ് ഇവിടെ ചില ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പറന്മാർ ഉന്നയിച്ചിട്ടുള്ളതു്. എന്നാൽ ഗവൺമെന്റിന് ഇതു സംബന്ധിച്ച് നിശ്ചിതമായ ഒരു പദ്ധതിയുണ്ട്. ആ പദ്ധതി ഗവൺമെന്റിന്റെ സകല കഴിവുകളും പ്രയോഗിച്ച് വിജയപ്രദമാക്കാൻ പോകുകയാണെന്നു ധൈര്യമായി പറയാൻ കഴിയും. ഇവ സംബന്ധിച്ച് ഹ്രസ്വകാലപദ്ധതിയെന്നും ദീർഘകാലപദ്ധതിയെന്നും രണ്ടു വിധത്തിലുള്ള പദ്ധതികളാണുള്ളതു്. വടക്കാഞ്ചേരി, വേമ്പനാട്ടു മുതലായ സ്കീമുകൾ ദീർഘകാലപദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുന്നു. ഹ്രസ്വകാലപദ്ധതി നടപ്പിൽ വരുത്തുന്നതിനു എത്രകാലം വേണ്ടിവരുമോ അതിനേക്കാൾ കൂടുതൽ കാലം ദീർഘകാലപദ്ധതി നടപ്പിൽ വരുത്തുന്നതിനാവശ്യമുണ്ട്. ചാലക്കുടി, പീച്ചി, വടക്കാഞ്ചേരി എന്നീ ദീർഘകാലപദ്ധതികൾ ൧൯൫൨ അവസാനത്തിലൊ ൧൯൫൩ പ്രാരംഭത്തിലൊ പൂർത്തിയാക്കണമെന്നാണ് ഗവൺമെന്റ് വിചാരിക്കുന്നതു്.

ശ്രീ. കെ. കെ. ചെല്ലപ്പൻപിള്ള: സെൻട്രൽ തിരുവിതാംകൂറിലേയ്ക്കു് ആവശ്യമുള്ള വേമ്പനാട്, പമ്പ ഈ സ്കീമിനെപ്പററി, അതിന്റെ പണി തീരുന്നതു് എന്നായിരിക്കുമെന്നു പറയാമോ?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന വേമ്പനാട് സ്കീം ഒരു പഞ്ചവത്സരപദ്ധതി വ്യവസ്ഥയിൽ പ്രവർത്തനം തുടങ്ങുന്നതിനുവേണ്ടി ബഡ്ജററിൽ തുക കൊള്ളിച്ചിരിക്കയാണ്.

ശ്രീ. കെ. കെ. ചെല്ലപ്പൻപിള്ള: പമ്പസ്കീമിനെ സംബന്ധിച്ചോ?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: അവയെപ്പററി അന്വേഷണം നടക്കുന്നതേയുള്ളു. ഇതിനെ ഒരു സ്കീമിന്റെ നിലയിൽ ഇപ്പോൾ വിചാരിക്കുവാൻ നിവൃത്തിയില്ല. അന്വേഷണങ്ങൾ പൂർത്തിയായതിനുശേഷം അവയുടെ പ്രവർത്തനം നടപ്പിൽ വരുത്തുന്നതിനെപ്പററി ആലോചിക്കുന്നതായിരിക്കും. വളരെ പ്രാധാന്യം അർഹിക്കുന്ന ഏതാനും ഇറിഗേഷൻ പദ്ധതികൾ നടപ്പിൽ വരുത്തുന്നതോടുകൂടി ഇവിടത്തെ ഭക്ഷ്യോൽപ്പാദനത്തിൽ ഗണ്യമായ തോതിൽ വർദ്ധനവ് ഉണ്ടാകുന്നതാണ്. ഹ്രസ്വകാലപദ്ധതിയെപ്പററി പറയുകയാണെ

[Sri. T. K. Narayana Pillai]

ങ്കിൽ ലിഫ്റ്റ് ഇറിഗേഷൻ വകുപ്പും, കുളങ്ങൾ, തോടുകൾ, കലുങ്കുകൾ മുതലായവ നന്നാക്കുകയും പുത്തനായിട്ട് ഉണ്ടാക്കുകയും ചെയ്ക എന്നീ രണ്ടു വകുപ്പുകളാണുള്ളത്. എന്നാൽ ലിഫ്റ്റ് ഇറിഗേഷൻകൊണ്ട് പറയത്തക്ക നേട്ടങ്ങളൊന്നുമുണ്ടായിട്ടില്ലെന്ന് എന്റെ ചില മാന്യസ്നേഹിതന്മാർ ഇവിടെ പ്രസ്താവിക്കുകയുണ്ടായി. ഇറിഗേഷൻ സ്കീം അനുസരിച്ച് കൃഷിചെയ്യാൻ സാദ്ധ്യതയുള്ള ൩ ലക്ഷം ഏക്കർ സ്ഥലം ഉണ്ടെങ്കിലും അതിൽ ൧,൦൦൦ ഏക്കർ സ്ഥലത്തുമാത്രമേ ഇപ്പോൾ കൃഷി നടക്കുന്നുള്ളു എന്നും ബാക്കി സ്ഥലങ്ങളിൽ കൃഷി ചെയ്യുന്നില്ലെന്നുമാണ് വാദമുഖത്തിന്റെ സാരാംശം. എന്നാൽ അങ്ങനെയല്ല. ഇപ്പോൾ പതിനയ്യായിരം ഏക്കർ സ്ഥലം നല്ലതുപോലെ കൃഷിചെയ്തു കൂടുതൽ നെല്ല് വിളയിക്കുന്നുണ്ട്. കുന്നത്തുനാട്, പറവൂർ, തിരുവല്ലാ, എന്നീ താലൂക്കുകളിൽ ഇറിഗേഷൻപ്രവർത്തനംകൊണ്ട് പ്രതീക്ഷിച്ചതിൽ കൂടുതൽ വിളവെടുക്കുന്നുണ്ട്.

<u>ശ്രീ. സി. വി. ഇട്ടി:</u> ഈ നിലത്തിൽ കൃഷിചെയ്യുമ്പോൾ ഉപ്പുവെള്ളത്തിന്റെ ശല്യം ഉണ്ടാകുന്നുവെന്നറിയാമോ?

<u>ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള:</u> അറിയാം. അങ്ങനെ ഉപ്പുവെള്ളത്തിന്റെ ഉപദ്രവം ഉണ്ടാകുന്നുവെങ്കിൽതന്നെ അവയെ പരിഹരിക്കുന്നതിനായി ഈ വകുപ്പിലേയ്ക്ക് ചുമതലപ്പെട്ട എൻജിനിയരെ പ്രത്യേകം നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്. രണ്ടാമതായുള്ള ആരോപണം കുളവും തോടും മററും ഉണ്ടാക്കുന്ന വിഷയത്തിൽ ഗവമ്മെൻറ് വേണ്ടത്ര ശ്രദ്ധ പതിപ്പിച്ചില്ലെന്നാണ്. തിരുവിതാംകൂറിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളമാണെങ്കിൽ ൧൧൨൫-൨൬ ഈ വർഷത്തിൽ ൩ ലക്ഷം രൂപാ ഈ വകയ്ക്കുവേണ്ടി വിനിയോഗിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതിൽ ഏകദേശം രണ്ടു ലക്ഷം രൂപാ വിനിയോഗിച്ചിട്ടുള്ളത് നെയ്യാററിൻകര താലൂക്കിലേയ്ക്കാണ്. എന്നാൽ ഈ വകയ്ക്കുവേണ്ടി കൂടുതൽ പണം ചെലവാക്കാമായിരുന്നുവെന്ന് ഞാനും സമ്മതിക്കാം. മാത്രമല്ല ചെയ്തതീർന്നിട്ടുള്ള ജോലികൾ അപൂർണ്ണമാണെങ്കിൽ അതും ഞാൻ സമ്മതിക്കുന്നു. എങ്കിലും ഗവമ്മെൻറിന്റെ ശ്രദ്ധ ഈ വിഷയത്തിൽ പതിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നു വിചാരിക്കുന്നുവെങ്കിൽ അതു കൂടുതൽ നന്നായിരിക്കുമായിരുന്നു. അതുപോലെതന്നെ ശ്രീ. നടരാജപിള്ള പെരിഞ്ഞാണി സ്കീമിനെപററി പറയുകയുണ്ടായത് അവിടെ പറയത്തക്ക പുരോഗമനം ഒന്നും ഉണ്ടാകുന്നില്ലെന്നും ഈ സ്കീംകൊണ്ട് പ്രയോജനമുണ്ടാകുമോയെന്നു സംശയമാണെന്നുമാണ്. അതോടുകൂടി നിർഭാഗ്യവശാൽ അദ്ദേഹത്തിന് ആ സ്ഥലം ഒന്നു സന്ദർശിക്കാനുംകൂടി സാധിച്ചിട്ടില്ലെന്നും പറയുന്നു. എനിക്കു പറയുവാനുള്ളത് അദ്ദേഹം ആ സ്ഥലം സന്ദർശിച്ചിട്ടില്ലെങ്കിലും പെരിഞ്ഞാണി സ്കീം പുരോഗമനപരമായിട്ടുള്ള ഒന്നാണെന്നാണ്. അതിന് ഒരു നല്ല വിദഗ്ദ്ധാഭിപ്രായം വേണമെന്നാണെങ്കിൽ അതിലേയ്ക്ക് ഒരു മി. കെ. എൽ. റാവുവിനെ (ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ കേട്ടിരിക്കാമായിരിക്കാം) വരുത്തുകയും അദ്ദേഹം ൧൧൨൫ മേയ്മാസത്തിൽ ഈ സ്ഥലം പരിശോധിക്കുകയും അതിന്മേൽ ഒരഭിപ്രായം ഗവമ്മെണ്ടിനെ അറിയിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ആ അഭിപ്രായം ഞാനിവിടെ വായിക്കാം.

"Commendable and rapid progress has been made on this dam. Perhaps no other dam construction in India can boast today of having built up to its final levels within the last one year. Great credit is due to the Chief Engineer, Travancore-Cochin and his able Assistants. The workspot is humming with activity. I am firmly of opinion that the dam work can be proceeded with without any hesitation and without losing the present season."

ഇതുസംബന്ധിച്ചു് ഇതിനപ്പുറമേ ചില വിവരങ്ങൾകൂടി നൽകണമെന്നു് ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നു. ഇവിടെ പറയുകയുണ്ടായി ഈ ജോലി നിർവ്വഹിക്കുന്നതിലേക്കു് ആവശ്യമുള്ള ഷട്ടേഴ്സ് വരുത്തിയിട്ടില്ലെന്നും അതു വരുത്തുന്നതിനുള്ള ആർഡർപോലും ഗവന്മെൻറിൽനിന്നു് അയച്ചിട്ടില്ലെന്നുമാണു്. ആ ധാരണ അടിസ്ഥാനരഹിതമാണു്. സ്ലൂയിസ്, ഷട്ടേഴ്സ് വരുത്തുന്നതിനായി ആർഡർ കൊടുത്തിട്ടുള്ളതും ഈ ജൂലായിമാസത്തിൽ അവ ഇവിടെ കിട്ടുമെന്നുമാണു് പ്രതീക്ഷിക്കപ്പെടുന്നതു്. അതു് വന്നാലുടനെ മൂന്നുമാസംകൊണ്ടു് ഈ സ്കീമിന്റെ പണി പൂർത്തിയാക്കാമെന്നാണു് ഗവന്മെൻറിനു് കിട്ടിയ വിദഗ്ദ്ധോപദേശം. അതുകൊണ്ടു് പെരിഞ്ചാണി അണയുടെ സ്കീമിനെ സംബന്ധിച്ചു് ഗവന്മെൻറ് വേണ്ടതുപോലെ ശ്രദ്ധ ചെലുത്തുന്നുണ്ടെന്നു് ഞാൻ ഈയവസരത്തിൽ പ്രസ്താവിച്ചുകൊള്ളട്ടെ.

Sri. P. S. Nataraja Pillai: May I know whether it will be completed within 1951-52?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: തീർച്ചയായിട്ടും പണി മുഴുവനും തീർന്നേക്കും. അതുപോലെതന്നെ തിക്കണംകോട്ടു് ചാനൽ, തോവാള ചാനൽ, തൃപ്പരപ്പു് ചാനൽ മുതലായവയുടെ ജോലികൾക്കുവേണ്ടി ഒരു വലിയ തുക ബഡ്ജററിൽ കൊള്ളിച്ചിട്ടുണ്ടു്. തിക്കണംകോട്ടു് ചാനലിനു് ഏകദേശം ൨൩ ലക്ഷം രൂപ നീക്കിവച്ചിട്ടുണ്ടു്. തോവാള ചാനലിനു് സ്പെഷ്യലായിട്ടു് ഒരു എഞ്ചിനീയരെക്കൂടി നിയമിച്ചിട്ടുണ്ടു്. അതുപോലെതന്നെ തൃപ്പരപ്പിനെ സംബന്ധിച്ചും ഒരു വലിയ തുക അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ടു്. എന്നാൽ അതിന്റെ പണി ആരംഭിച്ചിട്ടില്ലെന്നും ഉണ്ടെങ്കിൽതന്നെ അതു പുരോഗമനപരമല്ലെന്നും മററും ആക്ഷേപങ്ങളുണ്ടായിട്ടുണ്ടു്. ഇതിനു് ൩ ലക്ഷത്തിൽ ചില്വാനം രൂപ അനുവദിച്ചിരിക്കുകയാണു്. ആ ചാനലിന്റെ വലതുകരയ്ക്കു് പത്തുമൈൽ നീളവും ഇടതുകരയ്ക്കു് ൧൨ മൈൽ നീളവും ഉണ്ടു്. ഒരു നിശ്ചിതകാലത്തിനുള്ളിൽ ഈ രണ്ടുകരകളുടേയും ജോലി പൂർത്തിയാക്കണമെന്നാണു് ഗവമ്മേണ്ടു് വിചാരിക്കുന്നതു്.

Sri. P. S. Nataraja Pillai: Is there a provision for that in the Budget?

Sri. T. K. Narayana Pillai: Which?

Sri. P. S. Nataraja Pillai: Thriparappu Channel.

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: അതു് പെരിഞ്ചാണി സ്കീമിൽതന്നെ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതാണു്. കുന്നംകുളം പൊന്നാനി കനാലിനെപ്പററി എന്റെ ഒരു സ്നേഹിതൻ പറയുകയുണ്ടായി. ഗവമ്മേണ്ടു് അതിനെപ്പററി അന്വേഷിച്ചിട്ടുണ്ടു്. മദ്രാസ് ഗവമ്മേണ്ടിന്റെ അനുവാദംകൂടാതെ ആ കനാൽ തുറക്കുന്നതിനു് സാദ്ധ്യമല്ലാതെയാണിരിക്കുന്നതു്.

ശ്രീ. ഏ. താണുപിള്ള: തലപ്പിള്ളി താലൂക്കിലെ നിലങ്ങൾ ഉണങ്ങിപ്പോകുന്നു എന്നറിയാമോ?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: അതിലേക്കു് ഒരു കമ്പിസന്ദേശം കിട്ടിയിരുന്നു. മദ്രാസ് ഗവമ്മേണ്ടിന്റെ അനുവാദം കൂടാതെ വെള്ളം കൊടുക്കുന്നതിനു് ഈ ഗവമ്മേണ്ടിനു് നിവൃത്തിയില്ല. മദ്രാസ് ഗവന്മെൻറിനെ അറിയിച്ചിട്ടു് അവർ സമ്മതിച്ചിട്ടില്ല. അതുകൊണ്ടു് ഗവന്മെൻറിനു് ഒന്നും പ്രവർത്തിക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ല. മദ്രാസ് ഗവന്മെൻറുമായി എഴുത്തുകുത്തു നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കയാണു്. അതിനു് ആവശ്യമായ ചിലവിൽ ഒരു ഭാഗം വഹിക്കാൻ മദ്രാസ് ഗവന്മെൻറിനു് സമ്മതമില്ല. മദ്രാസ് ഗവന്മെൻറിന്റെ വിസമ്മതംകൊണ്ടാണു് ആ പദ്ധതി നടപ്പിൽ വരുത്താൻ സാധിക്കാതിരിക്കുന്നതു്. ഇപ്പോഴും അതിനെപ്പററി എഴുത്തുകുത്തു നടക്കുന്നുണ്ടു്.

[Sri. T. K. Narayana Pillai]

ശ്രീ. നടരാജപിള്ള ബഡ്ജററിനെപ്പററി പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങൾക്ക് ധനകാര്യ മന്ത്രി മറുപടി പറയുന്നതാണ്.

ചേർത്തല തോടിനെ സംബന്ധിച്ച് വളരെ ആവേശത്തോടുകൂടി ശ്രീ. കൃഷ്ണൻ അയ്യപ്പൻ പ്രസംഗിക്കുകയുണ്ടായി. അതിൻെറ കാര്യം ഇതിനുമുമ്പൊരവസരത്തിൽ ബഹു. ചീഫ്മിനിസ്റ്റർ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതാണ്. ഒരു തവണകൂടി ഒരു വാഗ്ദാനം നൽകണമെന്ന് ഞാനാഗ്രഹിക്കുന്നു. ആ തോടിൻെറ പണി ൧൧൨൬-ഇടവം അവസാനിക്കുന്നതിനുമുമ്പുതന്നെ പൂർത്തിയാക്കുന്നതാണ്. കഴിഞ്ഞ മൂന്നുനാലു ദിവസത്തിന് മുമ്പുതന്നെ അതിനുവേണ്ട നടപടികൾ എടുത്തുകഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഡ്രെഡ്ജർ ഉടൻതന്നെ ചേർത്തല എത്തി പ്രവർത്തനം ആരംഭിക്കണമെന്ന് ചീഫ് എൻജിനീയർക്ക് നിർദ്ദേശം കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്.

ചേർത്തല താലൂക്കിലെ കരിനിലങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് പറയുകയുണ്ടായി. കരിനിലം തിരുവിതാംകൂറിലും കൊച്ചിയിലും ഉണ്ട്. കാർത്തികപ്പള്ളിത്താലൂക്കിൽ പല്ലന കരിനിലമുണ്ട്, വൈക്കത്തുണ്ട്, തൃപ്പൂണിത്തുറയുമുണ്ട്. ഇതു സംബന്ധിച്ച് ഗവൺമെൻറിന് ഒരു നിശ്ചിത പദ്ധതിയുണ്ട്. ഈ നിലങ്ങളിൽ കൂടുതൽ നെല്ലുൽപ്പാദിപ്പിക്കുന്നതിന് പര്യാപ്തമായ ഒരു പദ്ധതി ഗവൺമെൻറ് ഇതിനകംതന്നെ സ്വീകരിച്ചുകഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അതിലേക്ക് ഒരു പ്രത്യേക ഉദ്യോഗസ്ഥനെ നിയമിച്ചുകഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. കാർത്തികപ്പള്ളിത്താലൂക്കിൽ പരീക്ഷണങ്ങൾ നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ഇതുവരെയുള്ള പരീക്ഷണങ്ങളിൽ നിന്നും ആ പദ്ധതി സ്വീകാര്യമായിരിക്കുമെന്നും അതു നടപ്പിൽ വരുത്തുന്നപക്ഷം കൂടുതൽ ആദായകരമായിരിക്കുമെന്നും ഗവൺമെൻറിന് മനസ്സിലാക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടുണ്ട്. കററപ്പുഴ തോടിനേയും, കാട്ടോടു പാലത്തിനേയും പററിയുള്ള പരാതിക്ക് ഒരു അറുതിവരുത്തണമെന്നാണ് ഗവൺമെൻറ് നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ളതു്. രണ്ടുകൊല്ലത്തിനകം ഈ രണ്ടു പണികളും പൂർത്തിയാക്കാൻ കഴിയുമെന്നാണ് ചീഫ് എൻജിനീയർ അറിയിക്കുന്നതു്. ഈ സംഗതിയിൽ വളരെ ജാഗ്രതയോടുകൂടി പ്രവർത്തിക്കണമെന്നാണ് ഗവൺമെൻറിൻെറ ഉദ്ദേശം.

ശ്രീ. ഈച്ചരമേനോൻ അമ്പാലത്തറ ഏരിയെപ്പററി പറയുകയുണ്ടായി. അവിടെ ഒരു ടാങ്കു കെട്ടിയിട്ട് കുറെക്കാലമായി. എന്നാൽ ആ ടാങ്കിൽ വെള്ളം നിറത്തുന്നതിന് ഇതുവരെ സാധിച്ചിട്ടില്ല. അതിലേക്ക് ആവശ്യമായ തോടു് ഇപ്പോൾ പണിതുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. അതിലേക്ക് രണ്ടരലക്ഷം രൂപാ അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആ രൂപ ചിലവാക്കി ഇപ്പോൾ കെട്ടിയിട്ടുള്ള കുളത്തിൽ വെള്ളം നിറച്ച് ഉപയോഗിച്ചാൽ ആ പ്രദേശങ്ങളിലുള്ള നിലങ്ങളിൽ കൂടുതൽ പ്രയോജനകരമായ രീതിയിൽ കൃഷി ചെയ്യുന്നതിന് സാധിക്കുമെന്ന് പ്രതീക്ഷിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സി. വി. ഇയ്യു: കൊഴിഞ്ഞാമ്പാറ അണക്കെട്ടിൻെറ കാര്യംകൂടി അറിഞ്ഞാൽ കൊള്ളാം.

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: പ്രൈവററ് അണക്കെട്ടാണ് അവിടെയുള്ളതു്. അതിൽ നാലെണ്ണമാണു ഗവൺമെൻറ് ഏറെറടുത്തിട്ടുള്ളതു്. അതു ശരിയായി പരിപാലിക്കുന്നില്ലെന്നും ഗൗണ്ടന്മാർക്ക് ഒന്നും കൊടുക്കുന്നില്ലെന്നും ഒരു വാദമുഖമുള്ളതായി ഗവൺമെൻറിന് അറിയാം. അതിലേക്ക് ചില കൂടിയാലോചനകൾ നടത്തി. ഗൗണ്ടന്മാരേയും അവരുടെ പ്രതിനിധികളേയും ക്ഷണിച്ചിരുന്നു. എത്ര തരത്തിൽ പ്രതിഫലം കൊടുക്കണം, അതിൻെറ അടിസ്ഥാനമെന്തായിരിക്കണം, തിരിച്ച് അവർക്കുതന്നെ അണ വിട്ടുകൊടുക്കുകയാണോ

നല്ലതു് എന്നെല്ലാമുള്ള കാര്യങ്ങളെപ്പററി കൂടിയാലോചനകൾ നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കയാണു്.

ശ്രീ. സി. വി. ഇട്ടു: ഒരു പഞ്ചവത്സര പദ്ധതിയനുസരിച്ചു് എല്ലാ അണക്കെട്ടുകളും ഗവമ്മെൻറിനു് എടുത്തുകൂടെ?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: അതിനെപ്പററി ആലോചിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണു്. വലിയ താമസംകൂടാതെ തീരുമാനമുണ്ടാകുമെന്നാണു പ്രതീക്ഷിക്കുന്നതു്. ഇറിഗേഷൻ സംബന്ധിച്ചു് പൊതുവേ എനിക്കു പറയാനുള്ളതു്........

ശ്രീ. എൻ. വി. ചാക്കോ: ഭൂതത്താൻകെട്ടു് അണയുടെ കാര്യം എന്തായി എന്നു പറയാമോ?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: അതുസംബന്ധിച്ചു് ഒരു പ്രിലിമിനറി റിപ്പോർട്ടു കിട്ടിയിട്ടുണ്ടു്. ശ്രീ. വൈദ്യനാഥയ്യരാണു റിപ്പോർട്ടു സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതു്. അതനുസരിച്ചു് ഏകദേശം നാലു കോടി രൂപാ അതിലേക്കു് ചിലവാകും. അദ്ദേഹത്തിൻെറ കണക്കു ശരിയാണെങ്കിൽ ഏകദേശം ഒരുലക്ഷം ഏക്കർ സ്ഥലം കൃഷിഭൂമിയാക്കാൻ കഴിയുമെന്നാണു അറിയുന്നതു്.

ശ്രീ. തയ്യിൽ കുഞ്ഞിത്തൊമ്മൻ: അദ്ദേഹം കൃഷിസംബന്ധമായ വൈദഗ്ധ്യം നേടിയിട്ടുള്ള ആളാണോ?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: അദ്ദേഹം ഇറിഗേഷൻ എഞ്ചിനീയറാണു്. അദ്ദേഹത്തിനു് ഈവക സംഗതികളിൽ അഭിപ്രായം പറയുന്നതിനു് അർഹതയുണ്ടെന്നാണു് ഗവമ്മെൻറിൻെറ അഭിപ്രായം. അതു സംബന്ധിച്ചു രണ്ടു വശമുണ്ടെന്നും ശ്രീ. ചാക്കോയും, ശ്രീ. കുഞ്ഞിത്തൊമ്മനും ഓരോ വശത്തുമുണ്ടെന്നും അറിയാം.

ശ്രീ. എൻ. വി. ചാക്കോ: ഞാനല്ല ഒരുവശത്തു്. മി. പി. കെ. കയ്യാക്കോസാണു്.

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: ആ റിപ്പോർട്ടു് സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. വിദഗ്ദ്ധാഭിപ്രായമറിയാതെ ആ പദ്ധതി നടപ്പിൽ വരുത്താൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നില്ല.

ശ്രീ. പോൾ തളിയത്തു്: പറവൂർ താലൂക്കിൽ വല്ലതും ചെയ്യാൻ ആലോചിക്കുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: പ്രത്യേകിച്ചു് അതിനെപ്പററി ആലോചിക്കാം.

ധനകാര്യവും, റവന്യൂവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ): ബഡ്ജററ് ൩൦-ാം വശത്തുള്ള രണ്ടു സംഖ്യകൾ ബഡ്ജററിൽ ഉൾപ്പെടുത്താതെ വിട്ടിരിക്കുന്നുവെന്നു് ശ്രീ. നടരാജപിള്ളയും, ശ്രീ. താണുപിള്ളയും പ്രസ്താവിക്കുകയുണ്ടായി. അതായതു് "Amount recoverable from Government of India on account of Grow More Food Works is Rs. 48,27,000 and the amount debitable to Post-War Reconstruction Fund is Rs. 15,97,500".

അതു ചേർത്തില്ലെന്നുള്ളതു് ശരിയാണു്. കൺസാളിഡേററഡ് ഫണ്ടിൽ നിന്നും എടുക്കുന്നതായ തുകകൾക്കു് ഒരു ആനവൽ ഫൈനാൻഷ്യൽ സ്റ്റേറമെൻറു് ഈ സഭമുമ്പാകെ വയ്ക്കണമെന്നു് ആർട്ടിക്കിൾ ൨൦൨-ൽ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ടു്. ഗ്രോമോർ ഫുഡ് വർക്കിനു് കിട്ടുന്ന കാണ്ട്റിബ്യൂഷൻ കൺസാളിഡേററഡ് ഫണ്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നതല്ല. അതു് ഡെഡ്ഹെഡ് പേജ് ൧൨-ൽ പ്രത്യേകം

[Sri. A. J. John]

പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. That is, "Deposit Account of the Grants made by the Government of India for Grow More Food Scheme".

ആർട്ടിക്കിൾ ൨൦൨-ൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു് ഇങ്ങനെയാണു്.—

"The Governor shall in respect of every financial year cause to be laid before the House or Houses of the Legislature of the State a statement of the estimated receipts and expenditure of the State for that year, in this Part referred to as the "annual financial statement".

(2) The estimates of the expenditure embodies in the annual financial statement shall show separately—

(*a*) the sums required to meet expenditure discribed by this Constitution as expenditure charged upon the Consolidated Fund of the State; and

(*b*) the sums required to meet other expenditure proposed to be made from the Consolidated Fund of the State;

and shall distinguish expenditure on revenue account from other expenditure".

൨൬൬-ൽ ആണു് കൺസാളിഡേറ്റഡ് ഫണ്ടിനെപ്പററി പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു്. അതു് ഇങ്ങനെയാണു്.

"......all revenues received by the Goverement of a State, all loans raised by that Government by the issue of treasury bills, loans or ways and means advances and all moneys received by that Government in repayment of loans shall form one consolidated fund to be entitled "the Consolidated Fund of the State."

ഈ കാരണങ്ങൾകൊണ്ടു് ഇതു് കൺസാളിഡേറ്റഡ് ഫണ്ടിൽ ഉൾപ്പെടുന്നതല്ല. ഇൻഡ്യാഗവൺമെൻറിൽനിന്നും കിട്ടുന്ന കാണ്ട്റിബ്യൂഷൻ കൺസാളിഡേറ്റഡ് ഫണ്ടിൽ ഉൾപ്പെടുന്നതല്ല. തന്നെയുമല്ല പല സ്കീമുകളും ഇൻഡ്യാഗവൺമെൻറിനു് എഴുതിഅയച്ചിട്ടുമുണ്ടു്. കുറെയെല്ലാം സാംഗ്ഷൻ ചെയ്യുകയും അതിനു് പണം അനുവദിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടു്. കൺസാളിഡേറ്റഡ് ഫണ്ടിൽ ഈ തുകകളെല്ലാം ചേർക്കേണ്ടതാണോ അല്ലയോ എന്നുള്ളതിനെപ്പററി ഇൻഡ്യാഗവൺമെൻറു് തീരുമാനിച്ചിട്ടില്ല. ആഡിററർ ജനറലുമായി എഴുത്തുകുത്തു നടത്തുകയാണു്., അതിനാൽ ഇൻഡ്യാഗവൺമെൻറു് ബഡ്ജററുപോലെ ഇവിടേയും തയ്യാറാക്കിയതാണു്.

Sri. P. S. Nataraja Pillai. I doubt, Sir. Does this House control that Rs. 48 lakhs?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: ൪൮ ലക്ഷം രൂപാ ഈ രാജ്യത്തിലേക്കു് തരുന്നതിനു് പാർലിമെൻറു് അനുവദിക്കുന്ന തുകയാണു്.

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: ഇവിടെ ഈ ജോലിചെയ്യുന്നതു് സംബന്ധിച്ചു് ഇൻഡ്യാഗവൺമെൻറിൻെറ പരിശോധനയുണ്ടോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: ഉണ്ടു്. അതുപോലെതന്നെ പോസ്റ്റ്‌വാർ റീകൺസ്ട്രക്ഷൻ ഫണ്ടും, കൺസാളിഡേറ്റഡ് ഫണ്ടിൽ ഉൾപ്പെടുന്നതല്ല. അതു് പ്രത്യേകം ഒരു ഫണ്ടാണു്.

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: ആർട്ടിക്കിൾ ൨൬൬ അനുസരിച്ചു് പോസ്റ്റ്‌വാർ റീകൺസ്ട്രക്ഷൻ ഫണ്ട് കൺസാളിഡേറ്റഡ് ഫണ്ടിൽ ഉൾപ്പെടുന്നതല്ലെന്നു് പറയുന്നതിനു് ന്യായമെന്താണു്.

ശ്രീ. എ. ജെ ജോൺ: അതു് ഉൾപ്പെടുകയില്ല. പബ്ലിക്ക്മണി എന്നുള്ളതിനു് രണ്ടു ക്ലാസുണ്ടു്. പോസ്റ്റ്‌വാർ റീകൺസ്ട്രക്ഷൻ എല്ലാം പബ്ലിക്ക്മണിയിൽ നിന്നാണു്‌വരുന്നതു്. കൺസാളിഡേറ്റഡ് ഫണ്ടിൽ നിന്നല്ല വരുന്നതു്.

Sri. P. S. Nataraja Pillai: Does it not mean deposits made from public money?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: കൺസാളിഡേററഡ് ഫണ്ട് എന്നുപറയുന്നതു് മുഴുവനും പബ്ലിക്ക് അക്കൌണ്ടിൽവരും. പബ്ലിക്ക് അക്കൌണ്ട് എന്നു പറയുന്നതു് മുഴുവനും കൺസാളിഡേററഡ് ഫണ്ടിൽ വരുകയില്ല.

ശ്രീ. കുഞ്ഞൻ അയ്യപ്പൻ: ചേർത്തല തോട് താഴ്ത്തുന്ന വിഷയം സംബന്ധിച്ചു് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവർകൾ മറുപടി പറഞ്ഞപ്പോൾ—

മിസ്റ്റർ സ്പീക്കർ: ഇപ്പോൾ ഫിനാൻസ് സംബന്ധിച്ച കാര്യങ്ങളെപ്പററി ഫിനാൻസ് മിനിസ്റ്റർ മറുപടി പറയുകയാണ്. അതിനെ സംബന്ധിക്കുന്ന കാര്യമാണോ പറയുന്നതു്?

ശ്രീ. കുഞ്ഞൻ അയ്യപ്പൻ: ഇതിനുമുമ്പു പറഞ്ഞ മറുപടി പ്രസംഗത്തിൽ എന്റെ പ്രസംഗത്തെ പരാമർശിച്ചു പറഞ്ഞപ്പോൾ—

Mr. Speaker: That can be considered later.

The cut motions moved by Sri. Chellaswami Nadar and Nataraja Pillai respectively were put and lost.

Mr. Speaker: Now, the question before the House is that a sum of Rs, 53,43,000 under Demand No. VIII—Irrigation—be granted.

The motion was put and caried.

Sri. Kalathil Velayudhan Nair: Sir, I demand Poll.

A poll was taken when the House divided as follows:—

Ayes—74

1. Sahib Bahadur T. A. Abdulla
2. Sahib Bahadur V. A. Abdul Aziz
3. Sahib Bahadur Abdul Majeed
4. Miss Accamma Cheriyan
5. Sri. R. Atchuthan
6. „ Albert Lopez
7. „ Alexander Parambithara
8. „ Krishnan Ayyappan
9. „ K. Balakrishna Marar
10. „ P. Balakrishnan Tampi
11. „ T. S. Bandhu
12. „ E. Bhaskaran
13. , N. V. Chacko
14. „ P. Chacko
15. „ P. T. Chacko
16. „ G. Chandrasekhara Pillai
17. „ K. M. Chandy
18. „ Cheladi Rowther
19. „ K. K. Chellappan Pillai
20. „ Cheriyan J. Kappan
21. Dr. M. O. Cheriyan
22. Mrs, Devaki Gopidas
23. Sri. T. V. Devan
24. „ Ambat Eachara Menon
25. „ Eapen Arakkal
26. „ K. R. Elankath
27. „ A. K. George
28. „ P. Gopalan
29. „ O. T. Inasu
30. Sri. Ittiera Ambookan
31. „ C. V. Iyyu
32. „ A. L. Jacob
33. Hon'ble Sri. A. J. Jon
34. Sri. A. V. Joseph
35. „ K. S. Joseph
36. „ Joseph Malieckal
37. „ Joseph Mathen
38. „ Joseph (Thumbasseri)
39. Hon'ble Sri. C. Kesavan
40. Sri. T. T. Kesavan Sastri
41. „ N. S. Kochukunju
42. „ K. Kochukuttan
43. „ Thariathu Kunjithomman
44. „ P. Kunjukrishnan
45. „ K. Kutt ppan
46. „ Mankuzhi M. Madhavan
47. „ V. Madhavan
48. Sahib Bahadur P. K. Makkaru Pillai
49. Sri. V. O. Markos
50. „ K. A. Mathew
51. „ M. C. Mathew
52. Sahib Bahadur K. C. Mayankutty Mether
53. Sahib Bahadur K. A. Muhammed
54. Sri. P. Nanoo
55. „ C. Narayana Pillai

56. Hon'ble Sri. T K. Narayan Pillai
57. Sri. S. Nilakanta Aiyar
58. ,, G. P. Nilakanta Pillai
59. ,, Paul Thaliat
60. ,, Paulose Pylee
61. ,, Philipose Muthalaly
62. ,, K. Ramakrishna Pillai
63. ,, P. K. Raman
64. ,, M. Raman Pillai
65. Sri. Pandavathu Sankara Pillai
66. ,, K. Sarangadharan
67. ,, K. Sekhara Panicker
68. ,, A. P. Sivaramakrishnan
69. ,, A. M. Thomas
70. ,, A. P. Udayabhanu
71. ,, P. M. Varghese
72. ,, N. P. Varghese
73. ,, V. K. Varghese
74. ,, M. Varkey

Noes—42

1. Sri. A. Atchuthan
2. ,, K. A. Atchuthan
3. ,, V. K. Atchutha Menon
4. ,, P. C. Adichan
5. ,, K. Balakrishna Menon
6. ,, Chellaswami Nadar
7. ,, P. K. Dewer
8. ,, V. Gangadharan Nair
9. ,, Gasper D'Silva
10. ,, P. C. George
11. ,, P. Gopalakrishna Menon
12. ,, Mannar Gopalan Nair
13. ,, Kannara Gopala Panicker
14. ,, K. K. Kannan
15. ,, Krishna Das
16. ,, P. K. Krishnan Sastri
17. ,, N. K. Krishna Pillai
18. ,, P. K. Kumaran Asari
19. ,, T. K. Kuniayyappan
20. ,, P. S. Madhavan Vaidyan
21. Sahib Bahadur T. A. Moideen Kunju
22. Sri. A. P. Nambiar
23. Sri. P. S. Nataraja Pillai
24. ,, N. Neelakantaru Pandarathil
25. ,, Mannathu Padmanabhan
26. ,, C. C. Prasad
27. ,, A. K. Patchu Pillai
28. ,, M. I. Paul
29. ,, K. Ramakrishna Achari
30. ,, A. Ramasubramonia Karayalar
31. ,, R. Sankar
32. ,, A. K. Sankunni
33. ,, T. M. Sannalan
34. ,, Ponnara G. Sreedhar
35. Sahib Bahadur K. H. Sulaiman
36. Sri. A. Thanu Pillai
37. ,, P. Thanulingam Nadar
38. ,, K. K. Vasu Panicker
39. ,, M. R. Velappan
40. ,, K. I. Velayudhan
41. ,, Kalathil Velayudhan Nair
42. ,, K. K. Viswanathan

Neutrals—Nil

The motion was declared carried.

The Demand was passed, and the Grant was made.

Demand XXXVI

Capital Outlay on Industrial Development

Sri. T. K. Narayana Pillai: I move for a grant of Rs. 5,67,72,500 under Demand XXXVI—Capital Outlay on Industrial Development.

Sri. A. J. John: I second it.

ശ്രീ. ഇ. ഗോപാലകൃഷ്ണമേനോൻ: പ്രധാനപ്പെട്ട പല വിഷയങ്ങളും ഗവൺമെൻറിൻെറ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരേണ്ടതുണ്ടു്. എന്നാൽ മിക്കവാറും ഡിമാൻറുകളെല്ലാം തീൎന്നിരിക്കുന്നതുകൊണ്ടും പ്രധാനപ്പെട്ട ഒന്നുരണ്ടു വിഷയങ്ങൾ സഭയുടെ വാദപ്രതിവാദത്തിനു് വരാതിരിക്കാൻ സാദ്ധ്യതയുള്ളതുകൊണ്ടും എനിക്കു് ഒരുകാൎയ്യം പറയാനുണ്ടു്, അതായതു് ഇതിൽ അതിപ്രധാനമായ ജയിൽ സംബന്ധിച്ചുള്ള ഡിമാൻറു് എടുക്കണമെന്നാണു്.

മിസ്റ്റർ സ്പീക്കർ: ഇപ്പോഴത്തെ ആർഡർ മാററുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചു ണെങ്കിൽ ഇങ്ങനെ ഓർഡർ നിശ്ചയിച്ചിരിക്കുന്നതു് സഭയിലെ എല്ലാ പാ

ർട്ടികളുടേയും നേതാക്കന്മാരോട് നേരത്തെ ആലോചിച്ചിട്ടാണ്. അതുകൊണ്ട് ഈ ആർഡർ മാററണമെന്ന് വിചാരിക്കുന്നില്ല.

ശ്രീ എ. കെ. പാച്ചുപിള്ള: സഭയ്ക്കു് അതു സമ്മതമാണെങ്കിൽ അങ്ങനെ ചെയ്യുന്നതിന് വിരോധമുണ്ടോ?

മിസ്റ്റർ സ്പീക്കർ: അതിൻെറ ആവശ്യമില്ല. അതായത്ു് നേരത്തെതന്നെ വേണ്ടവണ്ണം ആലോചിച്ച് തീരുമാനിച്ച സംഗതിയായതുകൊണ്ട് വീണ്ടും അതേപ്രശ്നം തന്നെ സഭയുടെ ശ്രദ്ധയിൽ പെടുത്തി സഭയുടെ സമയം വ്യയം ചെയ്യുന്നത്ു് ശരിയല്ല. അങ്ങിനെ ചെയ്യണമെന്ന് വിചാരിക്കുന്നില്ല.

Sri. Kalathil Velayudhan Nair: Sir, I move:

"To reduce the total allotment of Rs. 5,67,72,500 under Demand XXXVI by one Rupee."

സർ, ഈ ഡിമാൻറ് അനുവദിക്കുന്നതിന് പ്രധാനമായി എനിക്കുള്ള ആക്ഷേപം ഇതിനകത്തു എഴുതിയിരിക്കുന്ന കാര്യങ്ങൾ മനസ്സിലാകുന്നില്ല എന്നുള്ളതാണ്. ബഡ്ജററിനകത്ത്ു് (*b*) 'Investment of Shares in Commercial Concerns" നുവേണ്ടി ൫, ൪൪, ൭൦, ൦൦൦ രൂപാ ചേർത്തിരിക്കുന്നു.

ഈ മാതിരിയുള്ള കാര്യങ്ങളിൽ ബഡ്ജററിനെ സംബന്ധിച്ച് ഒരു വിശദീകരണം കൊടുക്കുന്നതിന് സാധാരണയായി ബഡ്ജററ് മെമ്മോറാണ്ടം തയ്യാറാക്കി മെമ്പറന്മാർക്ക് തരുന്ന പതിവുണ്ട്. എന്നാൽ ഇപ്പോൾ കിട്ടിയിട്ടുള്ള മെമ്മോറാണ്ടം നോക്കിയാൽ ഇതിനെ സംബന്ധിച്ച് യാതൊരു വിശദീകരണവും നൽകിയിട്ടില്ല. അഞ്ചരക്കോടിയോളം രൂപാ കമേഴ്സ്യൽ കൺസേൺസിൽ ഷെയറുകൾക്കുവേണ്ടി ഇൻവെസ്റ്റ് ചെയ്യാൻ പോകുന്നു എന്നു പറയുന്നു. ഇത്ു് ഏതു കമേഴ്സ്യൽ കൺസേൺസിലാണ് എന്നുള്ളതിനെ സംബന്ധിച്ച് ഫിനാൻസ് മന്ത്രിയുടെ ബഡ്ജററ് പ്രസംഗത്തിലോ ബഡ്ജററ് മെമ്മോറാണ്ടത്തിലോ അല്ലെങ്കിൽ ബഡ്ജററിൽതന്നെ ഒരു ഫുട്ട്നോട്ടോടുകൂടിയോ വിവരിച്ചിട്ടില്ല. ഏതു് കമേഴ്സ്യൽ കൺസേൺസിലാണ് ഇൻവെസ്റ്റ് ചെയ്യാൻ പോകുന്നതെന്ന് ഫിനാൻസ് മന്ത്രിക്ക് അറിഞ്ഞുകൂടാ. അതിനാൽ ഇതിനെസംബന്ധിച്ച് ഒരു വിശദീകരണം കൂടാതെ പണം അനുവദിക്കുന്നത്ു് സാദ്ധ്യമല്ല. ഇന്നലെ ഇതിനെക്കുറിച്ച് സംസാരിച്ചപ്പോൾ ഒരു ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇതിനെ സംബന്ധിച്ച് പറഞ്ഞകൂട്ടത്തിൽ മുപ്പത്തൊന്നരലക്ഷം രൂപ എലക്ട്രിക്കൽ മീറേറഴ്സ് എന്ന കമ്പനിയിൽ ഇൻവെസ്റ്റ് ചെയ്യാനാണെന്നും ബാക്കിയുള്ളത്ു് എന്തിനാണെന്ന് നിശ്ചയമില്ലെന്നും പറഞ്ഞു.

ശ്രീ. ടി കെ. നാരായണപിള്ള: അങ്ങനെയല്ല പറഞ്ഞത്ു്. ഇരുപത്തിരണ്ടുലക്ഷം രൂപാ ഗോ. ണാമൈസററ് ഫാക്ടറി സ്ഥാപിക്കാനെന്നാണെന്നും പറഞ്ഞു.

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ: നാൽതന്നെയും ബാക്കിയുള്ളതുകയെ സംബന്ധിച്ച് ഒന്നുമറിവില്ല.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: അതും ഇപ്പോൾ തന്നെ പറഞ്ഞേക്കാം. ഇത്ു് ബഡ്ജററിൽ ൦ ന്നു ൭-ാം വശത്ത്ു് ഫുട്ട്നോട്ടായി കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. അത്ു് ഇപ്രകാരമാണ്.

"Rs. Five crores and thirteen lakhs is intended for adjustment of the purchase price of shares to industrial concerns now standing debited to Debt heads".

ഇതേവരെ നമുക്ക് ഈ കമ്പനിവകയായിട്ട് ൫ കോടിയിൽ ചില്വാനം രൂപാ ഷെയർ ആയിട്ടും സെക്യൂറിററീസ് ആയിട്ടും ഉണ്ട്. ഇതുവരെ അത്ു് ഡെററ്ഹെഡ്ഡിൽ ഡെബിററ് ചെയ്തിരുന്നത്ു്. പുതിയ ക്ലാസിഫിക്കേഷൻ അനുസരിച്ച് പുതിയ ഹെഡ് കൊണ്ടുവന്നിട്ടുണ്ട്, അതു് അഡ്ജസ്ററ് ചെയ്യുന്നു

[Sri. A. J. John]

എന്നു മാത്രമേയുള്ളു. ഇതു് അഞ്ചുകോടി പതിമൂന്നുലക്ഷം രൂപയെ സംബന്ധിച്ചാണു്. മുപ്പത്തൊന്നര ലക്ഷം രൂപയെ സംബന്ധിച്ചുള്ളതു് ഇതാണു്.

"Capital outlay—Factory for the manufacture of House Service materials	3 lakhs
Monazite Factory	22·5 ,,
Cost of land acquired for Industrial concerns	5 ,,
Miscellnaneous Investment	1 ,,
Total	31·5 lakhs

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ: മിസ്‌ലേനിയസ് എന്നുവച്ചാൽ എന്താണു്?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: അതു് അത്യാവശ്യം വേണ്ടിവന്നാൽ വച്ചിരിക്കുകയാണു്.

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ: ൧ ലക്ഷം രൂപ വച്ചിരിക്കുന്നതു് മിനറൽസിനു് സ്ഥലം വാങ്ങിക്കുന്നതിനാണോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: അല്ല. അതു് സപ്ലിമെൻററി ഗ്രാൻറിൽ കൊള്ളിച്ചിട്ടുള്ളതാണു്.

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ: പിന്നെ ഏതു ഫാക്ടറിക്കാണു്?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: സൂക്ഷ്മമായി ഇപ്പോൾ പറയാൻ സാധിക്കുകയില്ല.

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ; അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ അതൊഴിച്ചു് ബാക്കിയുള്ളതു് പാസാക്കിയാൽ മതി. സർ, ഇപ്പോൾ ഞാൻ അറിയുന്നതു് ഫിനാൻസുമന്ത്രിക്കുതന്നെ ഇതിനെക്കുറിച്ചു് അറിവില്ലെന്നാണു്. അങ്ങനെയിരിക്കെ ഈ വിവരങ്ങൾ അറിയാതെ എങ്ങനെയാണു് പണം അനുവദിക്കുക?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: കുറെ കുടിശ്ശിഖ വന്നിട്ടുള്ളതാണു്. പിന്നീടു അതിൻെറ സകല വിവരങ്ങളും ഇവിടെ വരുന്നതാണു്.

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻനായർ: എന്നേക്കാൾ മോശമായിട്ടാണു്, ഇതേപ്പററി ശരിയായ വിവരങ്ങൾ അറിയിക്കേണ്ടതായ ഫൈനാൻസു് മിനിസ്റ്റർ ഈവക സംഗതികൾ ഇവിടെ ധരിപ്പിക്കുന്നതു്. ശരിയായ വിവരങ്ങൾ അദ്ദേഹത്തിനു അറിവില്ല എന്നു പറയുന്നതു് വളരെ ആക്ഷേപമാണു്. പക്ഷെ അദ്ദേഹത്തിനറിഞ്ഞുകൂടായിരിക്കാം. എന്നാൽ ഈവക കാര്യങ്ങളുടെ ചുമതല വഹിക്കുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്കും ഈ കാര്യങ്ങളെപ്പററി അറിവില്ലെന്നാണു വിചാരിക്കേണ്ടതു്.

പിന്നീടിവിടെ മീററർ കമ്പനിയുടെ കാര്യം പറയുകയുണ്ടായി. ഈ കമ്പനിയെ സംബന്ധിച്ചു മാത്രമല്ല, മററു കമ്പനികളെസംബന്ധിച്ചും ഗവമെൻറ ധനസഹായം ചെയ്യുന്നപക്ഷം, വിവരങ്ങൾ ഞങ്ങളെ അറിയിക്കേണ്ടയാവശ്യം ഉണ്ടു്. ഇതു കൂടാതെ ഒരു ഹൗസ്ബിൽഡിങ്ങ് കമ്പനിയുടെ കാര്യംകൂടി ഇവിടെ പറഞ്ഞു. അതെവിടെയുള്ള കമ്പനിയാണു്, മദ്രാസിലൊമററൊ ഉള്ള കമ്പനിയാണോ? അതിൻെറ ഡയറക്ടറന്മാർ ആരാണു്? ഇവിടെ ജനങ്ങളുടെ ഇടയിൽ ഒരു ധാരണയുണ്ടു്, പല കേൾവികൾ കേൾക്കുന്നുണ്ടു്, ഇത

ന്റെ പണംമുടക്ക മുഴുവൻ ഗവമ്മെന്റിന്റെ പക്കൽനിന്നു ആർക്കോ വേണ്ടി നടത്തുവാൻപോകുന്നു എന്നു്. അങ്ങിനെയുള്ള കമ്പനികളും ഈ നാട്ടിൽ ധാരാളം ഉണ്ടാകും. ഇനിയും ഉണ്ടായേക്കും. മാത്രമല്ല, ധാരാളം കടലാസു് കമ്പനികളും ഈ നാട്ടിലുണ്ടു്. ആരാണു് ഈ കമ്പനികളുടെ ഡയറക്ടറന്മാർ? ഈ കമ്പനികളിൽ ഡയറക്ടറന്മാർ എത്ര രൂപാ ഇതിനകം മുടക്കിയിട്ടുണ്ടു്? ഓഹരിഇനത്തിൽ എന്തു വരവുണ്ടു്? എത്ര മുടക്കിക്കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്? എത്ര രൂപാ ഗവമ്മെന്റിൽനിന്നുമല്ലാതെ പിരിഞ്ഞുകിട്ടീട്ടുണ്ടു്? ഗവമ്മെന്റു് കൊടുക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്നതിനുമുമ്പ് എത്ര രൂപാ പിരിഞ്ഞുകിട്ടി? അതനുസരിച്ചാണോ ഇത്രലക്ഷം രൂപാ കൊടുക്കാമെന്നു തീരുമാനിച്ചതു്. ഈ വക കാര്യങ്ങൾ അറിയാൻ നിവൃത്തിയില്ല. അതറിയാതെയാണോ ഈ കമ്പനിക്കു ഈ മൂന്നരലക്ഷം രൂപാ കൊടുക്കാമെന്നു സമ്മതിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നു പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു്. ഇതു സംബന്ധിച്ചുള്ള വിവരങ്ങളും കിട്ടേണ്ടതായിട്ടാണോ ഇരിക്കുന്നതു്?.

അതുപോലെ മറെറാരു സംഗതി എനിക്കു പറയാനുള്ളതു്, വളരെ അധികം പ്രാവശ്യം ഇവിടെ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതാണു്. ഈ വെസ്റ്റ കോസ്റ്റ് ഫിഷറീസ്സ് എന്ന കമ്പനിയെപ്പററി ഇതിൽ നാം എത്ര പണം മുടക്കിയിട്ടുണ്ടു് എന്നു ചോദിച്ചതിനു സമാധാനം പറഞ്ഞതു്, ഗവർമ്മെന്റു് ഇതിനു മുമ്പു എതാനും പണം മുടക്കിയെന്നും മുടക്കിയ പണം തിരിയെ കിട്ടുന്നതിലേയ്ക്കു് കുറെ പണം കൂടെ മുടക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും ഇപ്പോൾ കുറെക്കൂടി കൊടുക്കേണ്ടതായ പതനം വന്നിരിക്കുന്നു എന്നുമാണു്. ഈ തരത്തിലാണോ ഇപ്പോഴും ഈ തുകകൾ ഈ കമ്പനികൾക്കു് കൊടുക്കാൻപോകുന്നതു്. ആദ്യമായി പണം മുടക്കാൻപോകുന്ന അവസരത്തിൽ ഞാൻ മുമ്പു പറഞ്ഞതായ കാര്യങ്ങൾ മനസ്സിലാക്കിയിരുന്നെങ്കിൽ ഈ അപകടങ്ങൾ ഒട്ടക്കം വരാനിടയാവുകയില്ലായിരുന്നു.

പിന്നീട് ബഡ്ജററവതരിപ്പിച്ച അവസരത്തിൽ വഞ്ചി ക്ലേ മൈൻസു്, റയൺസു് മുതലായ കമ്പനികൾക്കുവേണ്ടി കൂടുതൽ പണം മുടക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്നു എന്നു പറഞ്ഞു. എന്നാൽ ഈമാതിരി കമ്പനികളെ സംബന്ധിച്ചു് ഒരു വിശദവിവരം ബഡ്ജററു് മെമ്മോറാണ്ടത്തിൽ ഉണ്ടായിരിക്കേണ്ടതാവശ്യമായിരുന്നു. അങ്ങിനെ വിശദവിവരങ്ങൾ ഉണ്ടായിരുന്നുവെങ്കിൽ അവ ചോദിച്ചു മനസ്സിലാക്കുന്നതിനു ഈ സഭയുടെ സമയം കളയാതിരിക്കുവാൻ സാധിക്കുമായിരുന്നു. ഇപ്രകാരമുള്ള വിവരങ്ങൾ നമുക്കു ലഭിക്കാത്തതുകൊണ്ടാണു് ഇത്രയും സമയം ഇവിടെ കളയേണ്ടിവരുന്നതു്.

പിന്നീടു് ഒരു സംഗതി, ഈ ഗവമ്മെന്റിന്റെ വ്യവസായ നയത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഇന്നു ഗവമ്മെന്റിനുള്ള വിചാരം ജനങ്ങൾക്കു് എന്തെങ്കിലും പ്രയോജനമുണ്ടാകണമെന്നുള്ളതല്ല; ആർക്കെങ്കിലും ധനസഹായം ചെയ്യണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തിലാണു്, ഈ വ്യവസായത്തിൽ ഗവമ്മെന്റു് പണം മുടക്കുന്നതു് എന്ന ഒരു ധാരണ സാധാരണ ജനങ്ങളുടെ ഇടയിലുണ്ടു്, അതു മാറേണ്ടതാണു്.

പിന്നീടു് ഗവമ്മെന്റു് ഷെയറെടുത്തിട്ടുള്ള ഈ കമ്പനികളുടെ പ്രവർത്തനം ആശാസ്യമായ നിലയിലല്ല നടത്തുന്നതെന്നുള്ളതാണു്. ഇപ്പോൾ എഫ്. എ. സി. ററി. യിലാണെങ്കിൽ കഴിഞ്ഞ കൊല്ലം അവിടെ ഉണ്ടായിരുന്ന കുഴപ്പം ഇതുവരെ തീർന്നിട്ടില്ല. അവിടെ മുതലാളിമാരും തൊഴിലാളികളും തമ്മിൽ യാതൊരു സൗഹാർദ്ദതയിലുമല്ല കഴിയുന്നതു്. അതുയർന്നു് ഇപ്പോൾ അവിടത്തെ ഉയർന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ ഇടയിൽ എത്തിയിട്ടുണ്ടു്. ഈ ഫാക്ടറിയുടെ പ്രവർത്തനംകൊണ്ടു് യാതൊരു പ്രയോജനവും നമുക്കുണ്ടാകാൻപോകുന്നില്ല. അവരുടെ പ്രവർത്തനം ഗവമ്മെണ്ടു് വളരെ കർശനമായി വീക്ഷിക്കണമെന്നാണു ഞാൻ പറയുന്നതു്. ഈ അടുത്തകാലത്തു് ശേഷശായി പറയുകയു

[Sri. Kalathil Velayudhan Nayar]

ണ്ടായി എന്നെ വിട്ടേച്ചാൽ മതി, ഞാൻ പൊയ്ക്കൊള്ളാമെന്ന്. അങ്ങിനെ അവരെ വിട്ടുകളയാവുന്ന കാര്യമല്ല ഇത്. അവർ അവിടെ അഴിമതി കാണിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, അതിന് അവർ പോയതിൽ പിന്നീട് അവരുടെ പേരിൽ നടപടിയെടുക്കുന്നതുപോലെയുള്ള ഒരു മനോഗതിയാണിപ്പോഴുള്ളത്. ഇതു വളരെ സൂക്ഷിക്കണം. അവിടെ വളരെ അഴിമതികൾ ഈ മാനേജ്മെൻറ് ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നാണറിയുന്നത്. കഴിഞ്ഞ വർഷം ഈ സംഗതികളെക്കുറിച്ച് ഈ സഭയിൽ ചോദ്യങ്ങളുണ്ടാകയും അതേക്കുറിച്ചന്വേഷണം നടത്തുന്നതാണെന്നു പറയുകയും ചെയ്തു എങ്കിലും, അന്വേഷണം നടത്തിയിട്ടുള്ളതായി കണ്ടില്ല. ഈ വക കാര്യങ്ങൾ ഈ സഭയുടെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവന്നുകൊണ്ട് ഈ ഉപക്ഷേപം ഞാൻ അവതരിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

Mr. Speaker: Mr. Nataraja Pillai wanted to speak. Is the member speaking?

Sri. P. S. Nataraja Pillai. It was explained by the Finance Minister that 513 lakhs that stood as shares for Industrial concerns under 'Debt Head' have been transferred under this account. Sri, I think it is the duty of the Finance branch when they make any adjustment like that to put the market valuation of these shares for 513 lakhs of rupees. What is the amount of shares in each concern, what is the market valuation of shares now are matters that ought to have been explained in the memorandum but they have neglected to do so. They should give an idea to this House about the shares taken in commercial concerns and the amount of dividend received so far. But without doing that after they have invested nearly 5 crores on industrial concerns of doubtful value they are providing for another 31 lakhs to make further investment. I say of doubtful validity because the market value has not been given. I am prepared to repeat it as long as the Finance branch of Government is not prepared to give out a public statement on the market value of the shares. If the shares are increasing in value certainly credit would have been taken by the Finance branch of Government. As they have failed in that I hold the view that the 5 crores of shares in industrial concerns are of doubtful value to day and in that set up are we to provide another 31 lakhs for further waste? Now Sir, it has been explained that 22. 5 lakhs are being provided for monosite factory. That is the share capital for the concern that is to be started by Government of India in which this Government is taking a share. Along with that Sir, we find a provision of 22. 66 lakhs for the Travancore Minerals. That is for the production of monosite or for the acquisition of monosite factory that is working in the State. This is provided for additional investment in the Travancore Minerals. Even excluding that 22. 5 lakhs provided for the monosite factory which is to be started by the Government of India we find another 22 and odd lakhs provided for. From the points raised by Mr. Velayudhan Nair, unless it is refuted by Government, it is clear that they intend to take shares in the proposed company without enquiring into the merits and stability of the company by some expert agency. The Government ought to have taken shares in the company only after scrutiny and only after enquiring into its meirits by some expert agency. And the Directorate in that company should be one which cannot exert any undue influence on the existing Government. I think it will be unwise and wrong for this Government to take shares in such a company. I may draw the inference Sir, the provision for 5 lakhs made in this demand is for the land and buildings that is to be acquired for the proposed new factory. Since Government have already decided to take shares in that concern to start a factory and have acquired land and that has to be paid for by them, the immediate necessity for 5 lakhs has arisen. The land and buildings for the new factory for which 3 lakhs have been provided as share capital may now cost 5 lakhs more to Govern-

ment. But at any rate before launching into that, it will be better for the Government to make the position clear and place every available fact about the company. its financial status, etc. before this House. It is not a wise policy for Government to invest whatever surplus they have on industrial concerns as shares. After a few years the share value may be at a discount and we will not be able to realise the investment we have made. Therefore it is not advisable as far as a Government like ours is concerned, to invest money as shares in industrial concerns. We could invest such surplus moneys in reproductive works in our own country. We have very often heard members of this House protesting against the practice of the executive authority investing the tax-payers' money into industrial concerns for helping A or B. That was the charge made from ever so many platforms and even from these benches. Now when there is a popular Government it is expected or said to be responsible to the people and it is the duty of that Government to make it doubly sure that these investments are made only on the merits of the case and not on personal consideration.

ശ്രീ. പാേൾ തളിയത്തു്: സർ, ഗവമ്മെണ്ടിൽനിന്നും ഏതാണ്ടു് ൩ കോടിയിൽ അധികം രൂപ ഷെയറുകളായിട്ടും കടമായിട്ടും പല കമ്പനികളിൽ നിക്ഷേപിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നു പറയുകയുണ്ടായി. എന്നാൽ ഇങ്ങനെ ഗവമ്മെൻറിൽനിന്നും വളരെ കൂടുതൽ സംഖ്യ മുടക്കിയിട്ടുള്ള ഈ കമ്പനികളുടെമേൽ ഗവമ്മെൻറിൻെറ നിയന്ത്രണം തൃപ്തികരമായി നടക്കുന്നില്ലെന്നു ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുവാനാണു് ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നതു്. ഒരൊററ ഉദാഹരണംകൊണ്ടുതന്നെ അതു തെളിയിക്കാൻ സാധിക്കും. ഗവമ്മെൻറിൽനിന്നും ഫാറസ്റ്റ് ഇൻഡസ്ട്രീസിൽ ൩ ലക്ഷം രൂപ മുടക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നാണു് എൻെറ അറിവു്. ആ കമ്പനിയുടെ ആകെ മൂലധനം ൨൩ ലക്ഷം രൂപയാണു്. എന്നാൽ കഴിഞ്ഞ ബാലൻസു് ഷീററും ലാഭനഷ്ടകണക്കും നോക്കിയാൽ അതിൽ ൧൨ ലക്ഷം രൂപയും നഷ്ടമായിപ്പോയിട്ടുണ്ടെന്നുള്ളവസ്തുത ഗവമ്മെൻറു് അറിയുന്നുണ്ടോ എന്നു ഞാൻ സംശയിക്കുന്നു. ആകെ മൂലധനത്തിൻെറ പകുതിയും നഷ്ടമായിപ്പോയി എന്നു് ആ കമ്പനിയുടെ ബാലൻസ്ഷീററു് നോക്കിയാൽ കാണാവുന്നതാണു്. പലപ്രാവശ്യവും ഈ കമ്പനിയുടെ ഭരണം ശരിയായി നടക്കുന്നില്ലെന്നു ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുകയും ചോദ്യങ്ങൾ ചോദിക്കുകയും ചെയ്യുമ്പോൾ ഒരു ആഡിറററെവച്ചു് ആഡിററു നടത്തിയെന്നും ചില ക്രമക്കേടുകൾ അതിൽ കണ്ടുപിടിക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ടെന്നും രണ്ടുകൊല്ലത്തിനു മുമ്പുതന്നെ ഗവമ്മെൻറു് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്. എന്നാൽ അങ്ങിനെ ക്രമക്കേടുകൾ കണ്ടുപിടിച്ചതിനുശേഷംഅതിന്മേൽ ഗവമ്മെൻറു എന്തു നടപടിയാണു് നടത്തിയതെന്നു ഞാൻ ചോദിക്കുന്നു. അതിനെസംബന്ധിച്ചു് കടലാസുകൾ എല്ലാം ലീഗൽ അഡൈ്വസിനു് അയച്ചിരിക്കയാണെന്നും അതു കിട്ടിയാലുടനെ നടപടി നടത്തുന്നതാണെന്നും പിന്നീടു പറയുകയുണ്ടായി. പക്ഷെ ഇതുവരെ ഒന്നും ചെയ്തതായി കാണാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. അതുപോലെതന്നെ മററു പല കമ്പനികളിലും ഗവമ്മെൻറും പൊതുജനങ്ങളും മുടക്കിയിരിക്കുന്ന പണം നഷ്ടപ്പെട്ടുപോകാത്ത വിധത്തിൽ ഗവമ്മെൻറു ശരിയായ നിയന്ത്രണം ചെലുത്തുന്നില്ലെന്നു വളരെ വ്യസനത്തോടുകൂടി പറയേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. അതുകൊണ്ടു് നാട്ടുകാക്കു മാത്രമല്ല ഗവമ്മെൻറിനും സാരമായ നഷ്ടങ്ങൾ നേരിട്ടുകൊണ്ടിരിക്കയാണു്. ഒരു ആഡിറററെവച്ചു് പരിശോധിപ്പിച്ചതുകൊണ്ടു് ഈ കമ്പനികളുടെ പ്രവൎത്തനത്തിലുള്ള കാൎയ്യമായ ന്യൂനതകളൊന്നും കണ്ടുപിടിക്കുവാൻ പോകുന്നില്ലെന്നാണു് എനിക്കു് ഗവമ്മെൻറിനോടു വീണ്ടും പറയുവാനുള്ളതു്. വൌച്ചറുകളിലൊ കണക്കുകളിലൊ വല്ല തെററും പററിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ കണ്ടുപിടിക്കുവാൻ കഴിയുമെന്നല്ലാതെ കമ്പനിയുടെ പ്രവൎത്തനത്തിലുള്ള സാരമായ തകരാറുകളൊന്നും ആഡിററുമൂലം കണ്ടുപിടിക്കാൻ സാദ്ധ്യമല്ല. ഈ തക

[Sri. Paul Thaliath]

റാറുകളെല്ലാം അടുത്തകാലത്തു ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതല്ല. ഈ കമ്പനികൾ തുടങ്ങിയപ്പോൾതന്നെ ഉണ്ടായിട്ടുള്ള തകരാറുകളാണ്. ആരംഭകാലത്തുതന്നെ അതായത് കൺസ്ട്രക്ഷൻ കാലത്തിൽ പണികൾക്കുവേണ്ടി അനാവശ്യ ചെലവുകൾ ചെയ്തും മററുവിധത്തിലും വളരെ അധികംപണം നഷ്ടപ്പെടുത്തുകയാണ് ചെയ്തിട്ടുള്ളതു്. ഈ കഴിഞ്ഞ ഒരുകൊല്ലത്തെ പ്രവർത്തനത്തിൽ മാത്രമാണ് തകരാറുകൾ ഉള്ളതെന്ന് ഞാൻ പറയുന്നില്ല. എഫ്. എ. സി. ടി. യിലായാലും ഫാറസ്റ്റ് ഇൻഡസ്ട്രീസിലായാലും നഷ്ടം സംഭവിച്ചിട്ടുള്ളതെല്ലാം ആരംഭകാലത്താണ്. അതുകൊണ്ട് എനിക്ക് ഗവർമ്മെൻറിനോട് വീണ്ടും പറയുവാനുള്ളതു് ഏതെങ്കിലും കമ്പനിയിൽ നഷ്ടം കൂടുതലാണെന്നു കാണുകയോ പ്രവർത്തനം ശരിയായി നടക്കുന്നില്ലെന്നു കാണുകയോ ചെയ്താൽ ഒരു വിദഗ്ദ്ധനെക്കൊണ്ട് അതു പരിശോധിപ്പിക്കണമെന്നാണ്. അല്ലാതെ ഓഡിററരെക്കൊണ്ടു പരിശോധിപ്പിച്ചതുകൊണ്ടു വലിയ പ്രയോജനമൊന്നുമില്ല. എന്നാൽ എനിക്ക് ഒന്നുകൂടി പറയുവാനുണ്ടു്. ഓഡിററരെവച്ച് പരിശോധിച്ചപ്പോൾ കണ്ടുപിടിച്ച ക്രമക്കേടുകൾക്കുപോലും ഗവർമ്മെൻറ നടപടികൾ എടുത്തിട്ടില്ലാത്തസ്ഥിതിക്ക് വിദഗ്ദ്ധനെക്കൊണ്ടു പരിശോധിപ്പിച്ചാലും പ്രയോജനം ഉണ്ടാകുമെന്നു തോന്നുന്നില്ല. അതുകൊണ്ട് പരിശോധനകൾ നടത്തിയാൽ മാത്രം പോരാ, ക്രമക്കേടുകൾ കണ്ടുപിടിച്ചാൽ അതിൻെറ പരിഹാരത്തിനുള്ള നടപടികൾകൂടി ഗവർമ്മെൻറ സത്വരമായി എടുക്കേണ്ടതാണ്. ഈ കമ്പനികളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഗവർമ്മെൻറിൻെറ ഫലപ്രദമായ നിയന്ത്രണം ഉണ്ടായിരിക്കേണ്ടതുവളരെ ആവശ്യമാണ്. ഗവർമ്മെൻറിൽനിന്നും നോമിനേററുചെയ്തിട്ടുള്ള രണ്ടംഗങ്ങൾ ഈ കമ്പനികളിലെ ഡയറക്ടറന്മാരായിട്ടുണ്ട്. ഈ ഡയറക്ടറന്മാർ എന്തു ചെയ്യുന്നു എന്നന്വേഷിക്കേണ്ടതു വളരെ അത്യാവശ്യമായിത്തീർന്നിട്ടുണ്ട്. ഫാറസ്റ്റ് ഇൻഡസ്ട്രീസിൽ അതിൻെറ മൂലധനത്തിൻെറ പകുതിയിലധികവും നഷ്ടപ്പെടുന്നതുവരെ മിണ്ടാതിരുന്ന ഡയറക്ടർ എന്തിനാണ് ഡയറക്ടറായി തുടർന്നുകൊണ്ടുപോകുന്നതെന്ന് ചോദിക്കാതെ നിവൃത്തിയില്ല. ഗവർമ്മെൻറിൻെറ പ്രതിനിധികളായിട്ടുള്ള ഡയറക്ടറന്മാർ അതിനെസംബന്ധിച്ച് ഗവർമ്മെൻറിലേക്ക് റിപ്പോർട്ടുപോലും ചെയ്തിട്ടില്ലെന്ന് ഇവിടെ ചോദിച്ച ചില ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ഉത്തരം ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. അവർ അവർക്ക് അനുവദിച്ചിട്ടുള്ള പടി വാങ്ങുന്നതിനായി അവിടെ പോകുന്നുണ്ടെന്നല്ലാതെ അവരുടെ ചുമതലകൾ ശരിയായി നിർവ്വഹിച്ചിട്ടില്ല. ഗവർമ്മെൻറിൻെറ ആളുകൾ എന്ന പേരിൽ അവിടെ പോയിരുന്നു പടി പററിയതുകൊണ്ടുമാത്രം യാതൊരു വിശേഷവുമില്ല. അതുകൊണ്ട് ഗവർമ്മെണ്ടിൻെറ പ്രതിനിധികളായിട്ടുള്ള ഡയറക്ടറന്മാരെക്കൊണ്ട് മാനേജുമെൻറും കമ്പനിയും ശരിയായി പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ടോ എന്നും വേണ്ടവിധത്തിൽ അന്വേഷണം നടത്തുന്നതിനും ഗവർമ്മെൻറിൻെറ ഊർജ്ജിതമായ നിയന്ത്രണം ഈ കമ്പനികളുടെമേൽ ചെലുത്തുന്നതിനും പ്രത്യേകം ഏർപ്പാടു ചെയ്യണമെന്നു് അഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ അവസാനിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

Sri. A. Thanu Pillai: Sir, I wish to say a word in connection with this. Of the 5,44,50,000 Rupees for invesment of shares in Commercial Concerns, the foot-note on page 267 of the Budget shows that 5,13,00,000 is intended for adjustment of the purchase price of shares in Industrial Concerns now standing debited to Debt heads. Sir, I refer to this particularly with a view to bring to the notice of the Finance Minister the inconsistency of the position he has taken in respect of his right to deal with the Postwar Reconstruction Fund without the sanction of this House. Now, these investments in Industrial concerns, according to him, form no part of the consolidated fund of the State. According to him—and he is right

there—vote is needed in respect of expenditure to be incurred from the Consolidated fund of the State. He tells us when I raised that point in connection with another Demand that the Postwar Reconstruction Fund is something a part from the Consolidated Fund of the State and whatever moneys are included in the Postwar Reconstruction Fund—it may be many crores—he is at liberty to spend that without the vote of this House. That astonishing position he took up in respect of—expenditure from the Postwar Reconstruction Fund. Sir, he was quite wrong there. That is my position. Now I refer to that to make my position clear. If the Postwar Reconstruction Fund does not form part of the Consolidated Fund of the State and if in respect of expenditure from that Fund the vote of the House is not required, I would say that these investments of shares in Commercial Concerns also stand on the same footing for our purpose. These moneys have been invested in Industrial concerns. They are not part of the Consolidated Fund of the State. He read Article 266 of the Constitution to the effect that "All revenues received by the Government of a State, all loans raised by that Government by the issue of treasury bills, loans or ways and means advances and all moneys received by that Government in repayment of loans shall form one consolidated fund to be entitled 'the Consolidated Fund of the State." He wanted to meet expenditure from the Postwar Reconstruction Fund saying that it is not the Consolidated Fund, because it was a fund that was already in existence.

Mr. Speaker: Is not Sub-Section (2) of Article 266 applicable here?

Sri. A. Thanu Pillai: How does it come in? "All other public moneys received by or on behalf of the Government of India or the Government of a State shall be credited to the public account of India or the public account of the State, as the case may be." That does not help the Finance Minister. No money is received now. The Postwar Reconstruction Fund was there. These amounts are also there. So, he is right in asking the sanction of the House even for the adjustment and taking them from one Head to another Head. Now, the Consolidated Fund does not mean moneys received after the Constitution came into force. It does not limit in that way the sources or character or time when the money was received. Whatever that is received by way of loans or revenues or ways and means advances all that form the "Consolidated Fund of the State." What happened here was that some moneys received by the Government under this head as revenues and as loans were by the former Government set apart and they called that amount the Postwar Reconstruction Fund for a particular purpose to be utilised after the war or to meet the situation that might arise in consequence of the war. That is all that was meant and we cannot say that it is the same as the fund with which the Finance Minister can deal as he likes without the sanction of the House. He has taken that extraordinary situation. I mention this so that he may look into the matter and satisfy himself whether he is right. I do not know whether he is able to say that the Government of India are also following the same procedure. For anything untenable or wrong it is usual for him to say that the Government of India are following that procedure. But one thing is clear. After all, what is the basis of this Government in regard to Finance? All moneys should be sanctioned by the Legislature. Can the moneys relating to the Postwar Reconstruction Fund be spent without the vote of the Legislature? That is an astonishing position. That was not meant by the Constitution and that is not the way it ought to be interpreted.

Now, Sir, coming to this Demand in some of its other aspects also, I have to say a word in regard to what they are doing. A company was mentioned; and it is said that some Minister's relations are going to be benefited by the Electricity Metre Company. I am in a position to say that whenever we think of taking shares in a

[Sri. A. Thanu Pillai]

Company we have to be very careful of our commitments. Whenever the Government take shares they find themselves in a position wherein they will have to invest more and more money. That is what is happening today. Hereafter, when we want to invest money we must be very careful as to what our commitments are. The Government may take shares to the tune of ten lakhs thinking that other sources may contribute similar amounts. But later on, you may find that other sources are not taking shares and then Government will have to put more money to make the concern a running business. I do not know about this particular business, but there is the charge that it is done to benefit some body. I hope all the details will be forthcoming.

വിദ്യാഭ്യാസവും, തൊഴിലും, ഭക്ഷ്യവും വകുപ്പു മന്ത്രി (ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള): ഹൗസ്മീറ്റർ കമ്പനിയെ സംബന്ധിച്ചാണ് ഇവിടെ പ്രധാനമായ ആക്ഷേപം ഉണ്ടായത്. അതിനെ സംബന്ധിച്ച് ശരിയായ വിവരങ്ങൾ അറിയാൻ സാധിക്കുന്നില്ലെന്നാണ് പ്രധാന ആക്ഷേപം. അത് അസോസിയേറ്റഡ് ഇഞ്ചിനീയറിംഗ് കാർപ്പറേഷൻ എന്ന ഒരു കമ്പനിയാണ്. ഇംഗ്ലണ്ടിലെ ഒന്നാന്തരം ഇലക്ട്രിസിറ്റി മീറ്റർ കമ്പനിയുടെ ആഭിമുഖ്യത്തിലും ഉത്തരവാദിത്വത്തിലും അവരുടെ ഏജൻറ് എന്ന നിലയ്ക്കു ഇവിടെ പ്രവർത്തനം നടത്താൻ പോകുന്ന ഒരു കമ്പനിയാണ് ഇതു. അസോസിയേറ്റഡ് ഇഞ്ചിനീയറിംഗ് കാർപ്പറേഷനിൽ ഗവമ്മെൻറിൽ നിന്നും ൩ ലക്ഷം രൂപായുടെ ഷേയർ എടുക്കാമെന്നു സമ്മതിച്ചിട്ടുണ്ടു്. ഇതിൻെറ ഇഷ്യൂഡ് ക്യാപ്പിററിൽ ൭൦ ലക്ഷം രൂപായാണ്. ആതറൈസ്ഡ് ക്യാപ്പിററൽ ൨൫ ലക്ഷം രൂപയുമാണ്. ഇഷ്യൂഡ് ക്യാപ്പിററലിൻെറ ബാക്കി സംഖ്യ പിരിഞ്ഞതിനു ശേഷമേ ഗവമ്മെൻറിൽനിന്നും തുക കൊടുക്കുകയുള്ളൂ എന്നു കരാറിൽ തന്നെ പ്രത്യേകം പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ടു്. മി. കെ. പി. പി. മേനോൻ ഇവിടെ ലെയ്സാൺ ആഫീസറായിരുന്ന കാലത്തു് ഇംഗ്ലണ്ടിലെ ഒന്നാന്തരം ഇലക്ട്രിസിററി മീററർ കമ്പനിയുമായി ചില എഴുത്തുകുത്തുകളും ആലോചനകളും നടത്തുകയുണ്ടായി. ഇവിടത്തെ ഇലക്ട്രിസിററി ഡിപ്പാർട്ടുമെണ്ടിൽ ധാരാളം മീററുകൾ ആവശ്യമുണ്ടു്. അതു് വലിയ വിലകൊടുത്താണ് ഇപ്പോൾ ഇംഗ്ലണ്ടിൽനിന്നും മററു രാജ്യങ്ങളിൽ നിന്നും വരുത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നതു്. ഇങ്ങനെ ഒരു കമ്പനി ഇവിടെതന്നെ പ്രവർത്തിക്കുന്ന പക്ഷം നമുക്ക് ധാരാളം ലാഭം ഉണ്ടാകാൻ ഇടയുണ്ടെന്നുള്ള അടിസ്ഥാനത്തിലായിരുന്നു ശ്രീ. കെ. പി. പി. മേനോൻ ഇതിലേക്കു് മുൻകൈ എടുത്തു് പ്രവർത്തിച്ചതു്. ഇപ്പോഴത്തെ ഇലക്ട്രിക്കൽ ചീഫ് ഇഞ്ചിനീയർ ശ്രീ. കെ. പി. എസ്സ്. നായരും ലണ്ടനിൽ പോയിരുന്നപ്പോൾ ഈ കമ്പനി സന്ദർശിക്കുകയും മുമ്പുണ്ടായിരുന്ന എഴുത്തുകുത്തുകളെ തുടർന്ന ചില കൂടിയാലോചനകളിൽ ഏർപ്പെടുകയുംചെയ്തു. ഇപ്പോൾ അവർ ചില പ്രത്യേക വ്യവസ്ഥകളിൽ അവരുടെ ഏജൻസി സിസ്റ്റം അനുസരിച്ച് ഇവിടെ ഒരു കമ്പനി സ്ഥാപിക്കുന്നതിനു് സമ്മതിച്ചിട്ടുള്ളതായി ഇലക്ട്രിക്കൽ ചീഫ് ഇഞ്ചിനീയർ റിപ്പോർട്ടു് ചെയ്തിട്ടുള്ളതിനെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയാണ് ഗവമ്മെൻറ് ചില നടപടികൾ നടത്തിട്ടുള്ളതു്. ശ്രീ. കെ. പി. പി. മേനോൻെറ റിപ്പോർട്ടും ഇപ്പോഴത്തെ ഇലക്ട്രിക്കൽ ചീഫ് ഇഞ്ചിനീയരുടെ റിപ്പോർട്ടും അനുസരിച്ച് ഈ വ്യവസായം ഇവിടെ ആരംഭിക്കുന്ന പക്ഷം ഗവമ്മെൻറിനു് വലുതായ ലാഭം കിട്ടുമെന്നാണ് പ്രതീക്ഷിക്കുന്നതു്. അതിൻെറ കാരണവും ഞാൻ വിശദമാക്കാം. ഇപ്പോഴത്തെ വിലയിൽ പത്തു ശതമാനം കുറച്ചുള്ള വിലയ്ക്കു് മീററുകൾ തന്നുകൊള്ളാമെന്നു് ഈ കമ്പനിയുമായുള്ള ഉടമ്പടിയിൽ വ്യവസ്ഥയുണ്ടു്. അതുകൊണ്ടു് രണ്ടുലക്ഷം രൂപയുടെ മീററാണ് നാം ഇപ്പോൾ

വാങ്ങുന്നതെങ്കിൽ ഈ കമ്പനി പ്രവർത്തനം തുടങ്ങിയാൽ ൧൦ ശതമാനം കുറച്ചുള്ള വിലയ്ക്കു് അതേ അളവിലുള്ള മീറററുകൾ നമുക്കു് ലഭിക്കുന്നതാണു്. അങ്ങിനെ ഈ വ്യവസായം ഇവിടെ പ്രവർത്തനം ആരംഭിക്കുന്നതായാൽ ഗവൺമെൻറിനു് ലാഭം ഉണ്ടാകുമെന്നു മാത്രമല്ല, ഈ നാട്ടിലെ കുറെ ആളുകൾക്കു് അവിടെ ജോലി കൊടുക്കുന്നതിനും സാധിക്കും. അതുകൊണ്ടാണു് അസോസിയേററഡ് ഇഞ്ചിനീയറിംഗ് കാർപ്പറേഷനിൽ കുറെ ഷെയറുകൾ എടുക്കാൻ ഗവൺമെൻറു് തീരുമാനിച്ചതു്.

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ: ഈ കമ്പനിയുടെ ഡയറക്ടർമാർ ആരെല്ലാമാണെന്നു് പറയാൻ ദയവുണ്ടാകുമോ?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: ഗവൺമെണ്ടിൻെറ പ്രതിനിധികളായി രണ്ടു് ഡയറക്ടന്മാരുണ്ടു്. കൂടാതെ ആരെല്ലാമാണുള്ളതെന്നു് ഞാൻ അന്വേഷിച്ചു് പറയാം. ഏകദേശം നാലോ അഞ്ചോ പേരുണ്ടു്. അവരുടെ പേരു വിവരങ്ങൾ എൻെറ കൈവശമില്ല.

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ: ഇംഗ്ലണ്ടിലെ ആഡം ഇലക്ട്രിസിററി മീററർ കമ്പനിക്കു് ഈ കാർപ്പറേഷനിൽ വല്ല ഇൻെററസ്ററും ഉണ്ടോ?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: അതറിഞ്ഞുകൂടാ. അവരുടെ സാങ്കേതികമായ ഉപദേശവും സഹായവും ഈ കാർപ്പറേഷനു് ഉണ്ടായിരിക്കുമെന്നും അവരുടെ ഏജൻറന്മാരെന്ന നിലയ്ക്കാണു് ഇതു് പ്രവർത്തനം നടത്താൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നതെന്നും മനസ്സിലാക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടുണ്ടു്. കൂടാതെ ഇവിടെ നിന്നും ഏതാനും ആളുകളെ യുണൈറെറഡ് കിങ്ഡത്തിൽ അയച്ചു ഈ വ്യവസായത്തിൽ പരിശീലനം കൊടുപ്പിക്കാമെന്നുംകൂടി കരാറിൽ വ്യവസ്ഥയുണ്ടു്. അതുകൊണ്ടു് ഈമാതിരി ഒരു കമ്പനി ഇവിടെ പ്രവർത്തനം ആരംഭിക്കുന്ന പക്ഷം ഇവിടത്തെ ആളുകൾക്കു് ഈ വ്യവസായത്തിൽ പരിശീലനം ലഭിക്കും എന്നുള്ള ഒരു ഗുണം കൂടിയുണ്ടു്.

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ: പത്തു ശതമാനം വില കുറച്ചു തരാമെന്നു് കരാറു ചെയ്തിട്ടുണ്ടു്; പക്ഷേ ഉൽപ്പാദനച്ചിലവു് വളരെ കൂടുതലാണെങ്കിൽ കമ്പനി പൊളിഞ്ഞുപോകാവുന്ന വിധത്തിൽ കുറഞ്ഞ വിലക്കുതന്നെ മീറററുകൾ തരണമെന്നു് ഗവൺമെൻറു് നിർബ്ബന്ധിക്കുമോ?

Mr. Speaker: That is a hypothetical question.

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻനായർ: നടപ്പിലാക്കാൻ സാധിക്കാത്ത ഒരു കരാറല്ലേ ഇതു്?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: അല്ല.

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ: ഇങ്ങനെ വില കുറച്ചു തന്നുകൊള്ളാമെന്നുള്ള ഒരു കരാറുണ്ടായിരുന്നിട്ടും ഇവിടത്തെ സിമൻറുഫാക്ടറിയിൽ നിന്നും ഗവൺമെൻറിലേക്കു് സിമൻറു് തരുന്നതു് ഇന്ത്യയിലെ മറേറതു് കമ്പനിയിൽ നിന്നും കിട്ടുന്ന വിലയേക്കാൾ കൂടിയ ഒരു വിലയ്ക്കാണെന്നു് ഗവർമ്മെൻറിനു് അറിയാമോ?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: ഗവർമ്മെൻറിനു് തരുന്നതു് കൂടിയ വിലയ്ക്കല്ല.

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ: ആ വില മറെറല്ലാ കമ്പനികളിൽനിന്നും കിട്ടുന്ന വിലയേക്കാൾ കൂടുതലാണെന്നു ഗവർമ്മെൻറു് മനസ്സിലാക്കിയിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: ഉൽപ്പാദനച്ചിലവിൽ കൂടിയ ഒരു വിലയ്ക്കല്ല ഈ കമ്പനിയിൽനിന്നും ഗവർമ്മെൻറിന് സിമൻറ് കിട്ടുന്നതു്.

ഇക്കാര്യത്തിൽ യാതൊരു ആക്ഷേപങ്ങൾക്കും അവകാശമില്ല. ഏതോ വ്യക്തിയെ സഹായിക്കുന്നതിനു വേണ്ടിയാണ് ഇങ്ങനെ കമ്പനികളിൽ ഷയറെടുക്കുന്നതെന്ന് ഇവിടെ ആക്ഷേപങ്ങളുണ്ടായിരുന്നു. എന്നാൽ അതിന് ഏതെങ്കിലും ഒരു ഉദാഹരണം കാണിച്ചുതരാൻ ഞാൻ എൻെറ സ്നേഹിതന്മാരോട് അപേക്ഷിക്കുന്നു. ഈ ഗവർമ്മെൻറ് അധികാരത്തിൽ വന്നതിനു ശേഷം ട്രാവൻകൂർ റെയാൺസിന് കുറെ പണം കടം കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. ഏതു് വ്യക്തിയെ സഹായിക്കുന്നതിനു വേണ്ടിയാണ് ആ പണം കടം കൊടുത്തിട്ടുള്ളതെന്ന് എനിക്ക് മനസ്സിലാക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ല. ഇതു് വ്യക്തികൾ നടത്തുന്ന വ്യവസായമല്ല. കാർപ്പറേഷനുകളും കമ്പനികളും നടത്തുന്ന വ്യവസായമാണ്. ഈ നാട്ടിലെ എല്ലാ ജനങ്ങൾക്കും ഗവർമ്മെൻറിനും പ്രയോജനമുണ്ടാകുമെന്ന് കരുതിയാണ് ഈ കാർപ്പറേഷനിൽ മൂന്നു ലക്ഷം രൂപയുടെ ഷെയറുകൾ എടുക്കാമെന്നു സമ്മതിച്ചിട്ടുള്ളതു്. വളരെക്കാലത്തിനു മുമ്പുമുതൽക്കേ ആരംഭിച്ച ആലോചനകളുടേയും എഴുത്തുകുത്തുകളുടേയും ഫലമായിട്ടാണ് ഈ കമ്പനി പ്രവർത്തനം ആരംഭിക്കാൻ പോകുന്നതു്. ശ്രീ. കെ. പി. പി. മേനോനാണ് ഇലക്ട്രിസിററി സംബന്ധമായ കാര്യങ്ങളിൽ ഈ ഗവർമ്മെൻറിന് വിദഗ്ദ്ധോപദേശം തരുന്നതു്.

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻ നായർ: ഈ കമ്പനിയുടെ മാനേജിംഗ് ഏജൻറന്മാർ ആരാണ്?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: അതു് അസോസിയേററഡ് ഇഞ്ചിനീയറിംഗ് കാർപ്പറേഷൻ എന്ന പേരിലുള്ള ഒരു കമ്പനിയാണ്. വിശദവിവരങ്ങൾ എനിക്ക് നിശ്ചയമില്ല.

ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻനായർ: ശ്രീ. ഈ. ജോൺ കുരുവിള ഈ കമ്പനിയുടെ ഒരു ഡയറക്ടരാണോ?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: ആണോ എന്ന് അന്വേഷിച്ച് പറയാം.

ശ്രീ. ആർ. ശങ്കർ: ഒരു ചോദ്യം കൂടി ചോദിച്ചാൽ കൊള്ളാമെന്നുണ്ട്. ഇത്ര വളരെ പ്രയോജനമുള്ള ഈ കമ്പനി എത്രയും കാര്യക്ഷമമായി പ്രവർത്തിക്കുന്നതിന് മുഴുവൻ നിയന്ത്രണവും ഗവമ്മെൻറിന് ഉണ്ടായിരിക്കത്തക്കവണ്ണം ൫൧ ശതമാനം ഷെയറുകളും എന്തുകൊണ്ടാണ് ഗവമ്മെണ്ട് എടുക്കാത്തതു്?

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: കമ്പനി പ്രവർത്തനം ആരംഭിക്കാൻ പോകുന്നതേ ഉള്ളു. ഇംഗ്ലണ്ടിലെ ആഡം ഇലക്ട്രിസിററി മീററർ കമ്പനിക്കാരും അസോസിയേററഡ് ഇഞ്ചിനീയറിംഗ് കാർപറേഷനും തമ്മിൽ ചെയ്തിട്ടുള്ള കരാറിലെ വ്യവസ്ഥകളനുസരിച്ചാണ് അതിൻെറ പ്രവർത്തനം ആരംഭിക്കാൻ പോകുന്നതു്.

ഗവർമ്മെൻറിൽനിന്നും പണം കൊടുക്കണമെങ്കിൽ ഇന്നയിന്ന വ്യവസ്ഥകൾ അനുസരിക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. അതനുസരിച്ചാണ് പണം കൊടുക്കുന്നതു്. അല്ലാതെ യാതൊരു രഹസ്യവും ഇതിലില്ല.

എഫ്. എ. സി. ററി. യെപ്പററിയും ചില ആക്ഷേപങ്ങൾ പുറപ്പെടുവിക്കുകയുണ്ടായി. ഞാൻ മുമ്പ് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതുപോലെ അതിൻെറ പ്രവർത്തനം ശ്രീ. കസ്തൂർഭായിലാൽഭായി പരിശോധിച്ചിട്ടുണ്ട്. അദ്ദേഹത്തിൻെറ റിപ്പോർട്ട് ഉടനെ കിട്ടുമെന്നാണ് അറിയുന്നതു്. ഓവർ ഹെഡ് ചാർജ്ജിനത്തിൽ കുറെ

ചിലവ് കൂടുതൽ ഉണ്ടെന്ന് അദ്ദേഹം അഭിപ്രായപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. അതിനെ സംബന്ധിച്ച് ഗവർമ്മെന്റ് പരിശോധിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കയാണ്. ആ കമ്പനി കൂടുതൽ കാര്യക്ഷമമായി പ്രവർത്തിക്കുന്നതിന് ആവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്നുതന്നെയാണ് ഗവർമ്മെന്റ് നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ളത്.

The cut motion moved by Sri. Velayudhan Nair was put and lost.

The question that Government be granted a sum of Rs. 5,67,72,500 under Demand XXXVI—Capital Outlay on Industrial Development was put and carried.

The demand was passed and the grant was made.

Demand XXXV—Capital Outlay on Agricultural Improvement

Sri. T. K. Narayana Pillai: Sir, I move for a grant of Rs. 2,68,600 under Demand XXXV—Capital Outlay on Agricultural Improvement.

Sri. A. J. John: I second the motion.

Mr. Speaker: Does Mr. Velayudhan Nayar move his cut motion ?

Sri. Kalathil Velayudhan Nayar: I am moving my motion. I am not speaking on that.

Mr. Speaker: Yes.

Sri. Kalathil Velayudhan Nayar: Sir, I move: To reduce the total allotment of Rs. 2,68,600 under Demand XXXV by Re. 1."

The motion was put and lost

Mr. Speaker: So, I shall put the demand to vote. The question is that Government be granted a sum of Rs. 2,68,600 under Demand XXXV Capital Outlay on Agricultural Improvement.

Sri. A. Thanu Pillai: I oppose the demand, particularly for this reason. Here is a budget with about 40 items. We have been able to discuss and dispose of only about a dozen. According to the spirit of the Constitution, and in fairness to this House, it should have been made possible for the House to discuss all the demands.

Sri. P. Balakrishnan Tampi: Sir, I rise to a point of order. It is now five.

Sri. A. Thanu Pillai: I know that.

Mr. Speaker: Yes.

Sri. A. Thanu Pillai: So, the requisite number of days have not been made available. The Government should have seen to it that the House had opportunities of discussing the budget at any rate much more fully than we have been able to do. This is remissness on the part of the Government. Under the Constitution, if they had no time, they could have asked for a vote on account, and then continued the discussion on the demands in greater detail. They did not avail themselves of this provision. They did not want to give the House sufficient time. I know that a time limit has been fixed. I am only opposing that. You have put the demand to the House. I oppose it, and I have a right to speak on that.

Mr. Speaker: It is 5 O' clock. I shall now put the demands, one by one, to vote. Under the Rules, I am bound to put the demands outstanding to vote.

Sri. A. Thanu Pillai: We had no time to discuss this or the succeeding demands.

Mr. Speaker: I am putting these demands to vote because the time is up. The member may vote against it, as he has a right to.

Sri. A. Thanu Pillai: You Sir, will merely put it to vote and I will oppose it. That alone is possible.

Mr. Speaker: Any member can vote for or against it but not speak on it.

The question that a sum of Rs. 2,68,600 be granted under Demand XXXV

Capital Outlay on Agricultural Improvement was put and carried.
The Demand was passed and the grant was made.

Demand XIV—Jails

The question that a sum of Rs. 6,27,500 be granted under Demand XIV—Jails was put and carried.
The Demand was passed and the grant was made.

Demand XXXIV—Capital Outlay on Irrigation

The question that a sum of Rs. 76,76,500 be granted under Demand XXXIV—Capital Outlay on Irrigation was put and carried.
The Demand was passed and the grant was made.

Demand XXXVII—Capital Outlay on Civil Works

The question that a sum of Rs. 24,92,200 be granted under Demand XXXVII—Capital Outlay on Civil Works was put and carried.
The Demond was passed and the grant was made.

Demand III—Excise

The question that a sum of Rs. 17,30,900 be granted under Demand III—Excise was put and carried.
The Demand was passed and the grant was made.

Demand IV—Stamps

The question that a sum of Rs. 2,82,600 be granted under Demand IV—Stamps was put and carried.
The Demand was passed and the grant was made.

Demand VI—Registration

The question that a sum of Rs. 11,93,700 be granted under Demand VI—Registration was put and carried.
The Demand was passed and the grant was made.

Demand VII—Motor Vehicles Acts

The question that a sum of Rs. 5,24,600 be granted under Demand VII—Motor Vehicles Acts was put and carried.
The Demand was passed and the grant was made.

Demand X—State Legislature

The question that a sum of Rs. 3,69,400 be granted under demand X—State Legislature was put to vote and carried.

Sri. Kalathil Velayudhan Nair: Sir, I demand a poll. A poll was taken when the House divided as follows.—

Ayes—71

1. Sahib Bahadur V. A. Abdul Aziz
2. " Abdul Majeed
3. Miss. Accamma Cheriyan
4. Sri. R. Atchuthan
5. " Alexander Parambithara
6. " Alexander Vakayil
7. " Krishnan Ayyappan
8. " K. Balakrishna Marar
9. " P. Balakrishnan Tampi
10. " T. S. Bandhu
11. " E. Bhaskaran
12. " N. V. Chacko
13. " P. Chacko
14. Sri. P. T. Chacko
15. " K. M. Chandy
16. " Cheladi Rowther
17. " K. K. Chellappan Pillai
18. " Cheriyan J. Kappan
19. Dr. M. O. Cheriyan
20. Mrs. Devaki Gopidas
21. Sri. Ambat Eachara Menon
22. " Eapen Arakkal
23. " K. R. Elankath
24. " A. K. George
25. " P. Gopalan
26. " A. L. Jacob
27. Hon'ble Sri. A. J. John

28. Sri. A. V. Joseph
29. „ K. S. Joseph
30. „ Joseph Malieckal
31. „ Joseph Mathen
32. „ Joseph (Thumbasseri)
33. Hon'ble Sri. C. Kesavan
34. Sri. T. T. Kesavan Sastri
35. „ N. S. Kochukunju
36. „ K. Kochukuttan
37. „ Thariathu Kunjithomman
38. „ P. Kunjukrishnan
39. „ N. Kunjuraman
40. „ K. Kuttappan
41. „ P. S. Madhavan Vaidyan
42. „ Mankuzhi M. Madhavan
43. „ V. Madhavan
44. Sahib Bahadur P. K. Makkaru Pillai
45. Sri. V. O Markos
46. „ K. A. Mathew
47. „ M. C. Mathew
48. Sahib Bahadur K. C. Mayankutty Mather
49. Sahib Bahadur K. A. Muhammed
50. Sri. P. Nanoo
51. „ C. Narayana Pillai
52. Hon'ble Sri. T. K. Narayana Pillai
53. Sri. S. Nilakanta Ayyar
54. „ G. P. Nilakanta Pillai
55. „ Paul Thaliath
56. „ Poulose Pylee
57. „ Philipose Muthalaly
58. „ K. Ramakrishna Pillai
59. „ P. K. Raman
60. „ M. Raman Pillai
61. „ Pandavathu Sankara Pillai
62. „ K. Sarangadharan
63. „ K. Sekhara Panicker
64. „ S. Sivaraman Asari
65. „ A. P. Sivaramakrishnan
66. „ A. M. Thomas
67. „ A. P. Udayabhanu
68. „ P. M. Varghese
69. „ N. P. Varghese
70. „ V. K. Varghese
71. „ M. Varkey

Noes—45

1. Sahib Bahadur A. Abdul Razaak
2. Sri. A. Achuthan
3. „ K. A. Achuthan
4. „ K. T. Achuthan
5. „ V. K. Achutha Menon
6. „ P. C. Adichan
7. Miss Annie Joseph
8. Sri. K. Balakrishna Menon
9. „ Chellaswami Nadar
10. „ Sree V. Das
11. „ V. Gangadharan Nayar
12. „ Gasper D'Silva
13. „ D. Gnanasigamoni
14. „ E. Gopalakrishna Menon
15. „ Mannar Gopalan Nayar
16. „ Kannara Gopala Panicker
17. „ V. K. Joseph
18. „ K. K. Kannan
19. „ T. Kochukrishna Pillai
20. „ Krishna Das
21. „ P. K. Krishnan Sastri
22. „ N. K. Krishna Pillai
23. „ P. K. Kumaran Asari
24. Sri. T. K. Kunjayyappan
25. Sahib Bahadur T. A. Moideen Kunju
26. Sri. A. P. Nambiar
27. „ P. S. Nataraja Pillai
28. „ Neelakantaru Pandarathil
29. „ Mannathu Padmanabha Pillai
30. „ C. C. Prasad
31. „ A. K. Pachu Pillai
32. „ M. I. Paul
33. „ K. Ramakrishna Achari
34. „ R. K. Ram
35. „ R. Sankar
36. „ K. N. Sankunni Pillai
37. „ T. M. Sannalan
38. Sahib Bahadur K. H. Sulaiman
39. Sri. A. Thanu Pillai
40. „ P. Thanulinga Nadar
41. „ K. K. Vasu Panicker
42. „ M. R. Velappan
43. „ K. I. Velayudhan
44. „ Kalathil Velayudhan Nayar
45. „ K. K. Viswanathan

Neutrals—3

1. Sri. C. V. Iyyu
2. „ Ittiera Ambooken
3. „ O. T. Inasu

The motion was declared carried. The grant was made.

Demand XI—Elections

The question that a sum of Rs. 5,13,900 be granted under Demand XI—Elections was put and carried.

The Demand was passed and the grant was made.

Demand XII—District Administration and Miscellaneous

The question that a sum of Rs. 16,60,600 be granted under Demand XII—District Administration and Miscellaneous was put and carried.

The Demand was passed and the grant was made.

Demand XIII—Administration of Justice

The question that a sum of Rs. 36,35,500 be granted under Demand XIII—Administration of Justice was put and carried.

The Demand was passed and the grant was made.

Demand XVI—Ports

The question that a sum of Rs. 29,300 be granted under Demand XVI—Ports was put and carried.

The Demand was passed and the grant was made.

Demand XVII—Scientific Departments

The question that a sum of Rs. 3,77,000 be granted under Demand XVII—Scientific Departments was put and carried.

The Demand was passed and the grant was made.

Demand XIX—Medical

The question that a sum of Rs. 1,08,08,300 be granted under Demand XIX—Medical was put and carried.

The Demand was passed and the grant was made.

Demand XX—Public Health

The question that a sum of Rs. 23,10,600 be granted under Demand XX—Public Health was put and carried.

The Demand was passed and the grant was made.

Demand XXI—Agriculture

The question that a sum of Rs. 13,75,800 be granted under Demand XXI—Agriculture was put and carried.

The Demand was passed and the grant was made.

Demand XXII—Rural Development

The question that a sum of Rs. 45,65,900 be granted under Demand XXII—Rural Development was put and carried

The Demand was passed and the grant was made.

Demand XXIII—Veterinary

The question that a sum of Rs. 4,70,700 be granted under Demand XXIII—Veterinary was put and carried.

The Demand was passed and the grant was made.

Demand XXIV—Co-operation

The question that a sum of Rs. 4,26,800 be granted under Demand XXIV—Co-operation was put and carried.

The Demand was passed and the grant was made.

Demand XXVIII—Electricity

The question that a sum of Rs. 40,20,300 be granted under Demand XXVIII—Electricity was put and carried.

The Demand was passed and the grant was made.

Demand XXIX—Pensions

The question that a sum of Rs. 67,15,600 be granted under Demand XXIX—Pensions was put and carried.

The Demand was passed and the grant was made.

Demand XXX—Stationery and Printing

The question that a sum of Rs. 20,79,500 be granted under Demand XXX—Stationery and Printing was put and carried.

The Demand was passed and the grant was made.

Demand XXXI—Miscellaneous

The question that a sum of Rs. 23,56,900 be granted under Demand XXXI—Miscellaneous was put and carried.

The Demand was passed and the grant was made.

Demand XXXVIII—Capital Outlay on Electricity Schemes

The question that a sum of Rs. 2,48,75,900 be granted under Demand XXXVIII—Capital Outlay on Electricity Schemes was put and carried.

The Demand was passed and the grant was made.

Demand XXXIX—Capital Outlay on Transport Schemes outside the Revenue Account

The question that a sum of Rs. 18,00,000 be granted under Demand XXXIX—Capital Outlay on Transport Schemes outside the Revenue Account was put and carried.

The Demand was passed and the grant was made.

Demand XLI—Loans and Advances bearing interest

The question that a sum of Rs. 79,41,900 be granted under Demand XLI—Loans and Advances bearing interest was put and carried.

The Demand was passed and the grant was made.

Mr. Speaker: The House will now adjourn and meet again at 11 a.m. on Saturday the 31st March 1951.

The House adjourned at 5-14 p.m to meet again on Saturday the 31st March 1951.

V. KRISHNAMOORTHI AIYAR

Secretary to the Legislative Assembly